



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 10-11-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/1720-2/10-11-2014

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 169 / 2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 5.11.2014 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αν. Πρόεδρος Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη Σπύρος Βλαχόπουλος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Δημητρίου Μπριόλα και Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/1720/17.3.2014 και ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/3638/6.6.2014 σχετικά έγγραφα η Α διαβιβάζει στην Αρχή αίτημα χορηγήσεως δεδομένων του Β, που έχει υποβάλει προς τον παιδίατρο Γ, στο οποίο ο Γ δεν της απάντησε. Συγκεκριμένα, ο Γ φέρεται να εξέτασε τον ανήλικο γιο της Β, ο οποίος φέρεται να οδηγήθηκε σε αυτόν από τον πατέρα του και πρώην σύζυγο της Α Δ. Ο Γ

συνέταξε ιατρική βεβαίωση, βάσει της οποίας ο Β φέρεται ότι εξετάστηκε στο ιατρείο του και διαγνώστηκε με ....

Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι, βάσει της υπ' αριθ. ..../.... αποφάσεως του ΜονΠρΑθ η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου τους, Β, είχε ανατεθεί αποκλειστικά στην Α. Την ημερομηνία της φερόμενης εξετάσεως του τέκνου της από τον παιδίατρο Γ (...-...-....), αυτό ήταν ανήλικο και η Α είχε την γονική μέριμνα και επιμέλεια αυτού, όπως λέχθηκε.

Επί της υποθέσεως αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 126/2014 απόφαση της Αρχής, βάσει της οποίας ο παιδίατρος Γ έχει υποχρέωση να χορηγήσει ιατρική βεβαίωση περιέχουσα την διαπιστωθείσα κατά την εξέταση της ...-...-.... πάθηση του ανηλίκου τότε Β, του οποίου τότε, όπως λέχθηκε, η αιτούσα είχε τη γονική μέριμνα και επιμέλεια. Ο Γ απάντησε στην Αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6070/9.10.2014 έγγραφο του ότι είχε ήδη την ημέρα εξετάσεως του ανηλίκου τηρήσει την υποχρέωση του που απορρέει από την απόφαση 126/2014 της Αρχής δια χορηγήσεως της από ...-...-.... ιατρικής βεβαιώσεως με το ανωτέρω περιεχόμενο.

Κατά της αποφάσεως 126/2014 της Αρχής η Α άσκησε την υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/5516/17.9.2014 αίτηση θεραπείας (βλ. και ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/5781/29.9.2014, ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/6138/12.10.2014 συμπληρωματικά έγγραφα της Α προς την Αρχή). Στην εν λόγω αίτηση θεραπείας η Α επικαλείται τα εξής:

Ο καταγγελλόμενος ιατρός δεν συμμορφώνεται προς την Απόφαση 126/2014 της Αρχής καθώς δεν χορηγεί εκ νέου βεβαίωση με νέα ημερομηνία για την φερόμενη ως διαπιστωθείσα ασθένεια του υιού της Β με αντίγραφο της σελίδας του βιβλίου ασθενών μαζί με αντίγραφο της αποδείξεως παροχής υπηρεσιών για τη συγκεκριμένη υπηρεσία του. Περαιτέρω, επικαλείται ότι ο Γ δεν τήρησε τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από το ΠΔ 186/1992 (το οποίο όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καταργείται και αντικαθίσταται από 01-01-2013 με τον Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών της υποπαραγράφου Ε.1. του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012) αναφορικά με την τήρηση βιβλίου ασθενών και την έκδοση αποδείξεως παροχής υπηρεσιών. Τονίζει ότι στο βιβλίο ασθενών και την απόδειξη παροχής υπηρεσιών δικαιούται να έχει πρόσβαση. Την εν λόγω πρόσβαση ζητεί προκειμένου να υπερασπιστεί τον εαυτό της ενώπιον του Γ' Τριμελούς Εφετείου Πλημ/των Αθηνών στις ...-...-.... για να αποδείξει ότι ο καταγγελλόμενος ιατρός ουδέποτε εξέτασε τον υιό της Β στις ...-...-...., διότι αν, όπως

ισχυρίζεται, τον είχε εξετάσει, θα τον είχε καταχωρίσει στο βιβλίο ασθενών του και θα είχε εκδώσει απόδειξη παροχής υπηρεσιών.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

**1.** Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του ΚΔΔιαδ «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο [άρθρ. 25 παρ. 1], ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή). »

**2.** Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου.

**3.** Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 2472/1997, όπως η τελευταία τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 . του ν. 3471/2006:

«1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) .....ζ)

**4.** Επειδή, την παρούσα περίπτωση, κατά το ανωτέρω ιστορικό της κρινόμενης

υποθέσεως, η αιτούσα, της οποίας η αίτηση προς τον προαναφερθέντα υπεύθυνο επεξεργασίας (ιατρό Γ) δεν ικανοποιήθηκε απευθύνεται στην Αρχή και ζητεί είτε πρόσβαση στο φάκελο του τότε ανηλίκου τέκνου της είτε να παρασχεθεί η άδεια στον ιατρό Γ να της χορηγήσει την αιτούμενη βεβαίωση προκειμένου να υπερασπισθεί τον εαυτό της ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, όπου έχει προσφύγει σε δεύτερο βαθμό κατά της πρωτόδικης καταδικαστικής αποφάσεως.

5. Επειδή με την Απόφαση 126/2014 της Αρχής κρίθηκε ότι ο Γ έχει υποχρέωση να χορηγήσει ιατρική βεβαίωση περιέχουσα την διαπιστωθείσα κατά την εξέταση της ...- ... πάθηση του ανηλίκου τότε Β, εφόσον κατά τον χρόνο αυτό η αιτούσα είχε τη γονική μέριμνα και επιμέλεια αυτού.

6. Επειδή η Α δεν έχει προσκομιστεί κανένα νεώτερο στοιχείο που να εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιότητας της Αρχής.

7. Επειδή εάν η αιτούσα με την ιδιότητά της ως κατηγορουμένης θεωρεί ότι για την υπεράσπισή της, ενόψει των ισχυρισμών που θα προβάλλει κατά την εκδίκαση της υποθέσεως και τα ζητήματα που θα ανακύψουν, απαιτούνται και άλλα πρόσθετα στοιχεία και δη αυτά που επικαλείται, η χορήγηση των οποίων δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Αρχής και δεν μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο έρευνας κατά τη συζήτηση με την οποία εκδόθηκε η ανωτέρω 126/2014 απόφαση, είναι δυνατόν να ζητήσει από το Δικαστήριο, εφόσον κρίνει ότι τα στοιχεία αυτά είναι απαραίτητα για την ουσιαστική διερεύνηση της υποθέσεως, να αναβάλει την εκδίκαση για περισσότερες αποδείξεις, και να διατάξει να τεθούν στη δικογραφία με μέριμνα της εισαγγελικής αρχής, κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις (βλ ενδεικτικά 352 παρ. 3 ΚΠΔ).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή κρίνει ότι οι ισχυρισμοί της Α στην αίτηση θεραπείας δεν αποτελούν λόγο παραδοχής της αιτήσεως της και αναθεωρήσεως της αποφάσεως που προσβάλλεται με αυτή, αλλά συνιστούν πραγματικά περιστατικά προς θεμελίωση αιτήματος προς το Δικαστήριο στο οποίο πρόκειται να δικαστεί η υπόθεσή της για αναβολή της συζήτησεως της προκειμένου με απόφαση του δικαστηρίου να τεθούν στη δικογραφία τα

στοιχεία που επικαλείται και θεωρεί απαραίτητα για την υπεράσπισή της.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου