



Αθήνα, 25-02-2016

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/890-1/25-02-2016

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η 15 /2016**

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 24.2.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη Χαράλαμπος Ανθόπουλος, ως εισηγητής, και Γρηγόριος Λαζαράκος και Σπύρος Βλαχόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Δημητρίου Μπριόλα, Αναστασίου – Ιωάννη Μεταξά και Λεωνίδα Κοτσαλή, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με το υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/890/12-2-2016 έγγραφο το Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση του Α (βλ. και την υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/221/18.1.2016 αίτηση του ίδιου προς την Αρχή) και ζητεί άδεια της

Αρχής για τη χορήγηση αντιγράφου του πλήρους ιατρικού φακέλου, όπως αυτός συμπληρώθηκε μετά από νέα ιατρικά συμβάντα από τον ... 2015 και εξής (καθώς για το προηγούμενο διάστημα ο Α έχει λάβει ιατρικά πιστοποιητικά από το ΨΝΑ δυνάμει της Αποφάσεως 74/2014 της Αρχής), που αφορά στην εν διαστάσει σύζυγό του και μητέρα του ανηλίκου τέκνου τους Β. Τα εν λόγω δεδομένα αιτείται ο Α προκειμένου να τα προσκομίσει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την αντίκρουση της αγωγής που έχει ασκήσει η Β κατά του ιδίου για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με ορισθείσα δικάσιμο την ...-2016).

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικα Ιατρικής δεοντολογίας) που προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου.

2. Επειδή, το άρθρο 1511 ΑΚ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι κάθε απόφαση των γονέων σχετικά με την άσκηση της γονικής μέριμνας πρέπει να αποβλέπει στο συμφέρον του τέκνου, καθώς και ότι δικαστήριο αποφασίζει σχετικά με την ανάθεση της γονικής μέριμνας ή με τον τρόπο άσκησης αυτής με γνώμονα το συμφέρον του τέκνου. Περαιτέρω, το άρθρο 1518 ΑΚ προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι η επιμέλεια του προσώπου του τέκνου περιλαμβάνει ιδίως την ανατροφή, την επίβλεψη, τη μόρφωση και την εκπαίδευσή του, καθώς και τον προσδιορισμό του τόπου της διαμονής του. Επιπλέον, οι διατάξεις των άρθρων 681Β και 681Γ ΚΠολΔ προβλέπουν, μεταξύ

άλλων, ότι οι διαφορές που αφορούν στη διατροφή και την επιμέλεια των τέκνων υπάγονται στην ειδική διαδικασία κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 681B ΚΠολΔ.

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, ο Α ζητεί με την ιδιότητα του τρίτου (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στη Β. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση αγωγής επιμέλειας τέκνου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της Β (αρ. καταθ. δικογρ. .../2014, με ορισθείσα δικάσιμο την ...-2016). Σύμφωνα με την αγωγή επιμέλειας τέκνου, η Β αιτείται να αναλάβει -μεταξύ άλλων- την επιμέλεια του τέκνου τους. Ο Α θέλει να αποδείξει ότι η ίδια δεν είναι σε θέση λόγω της καταστάσεως της ψυχικής της υγείας να αναλάβει την επιμέλεια του τέκνου τους. Ζητεί μάλιστα να λάβει δεδομένα υγείας της Β από το ΨΝΑ, προκειμένου αυτά να συνεκτιμηθούν κατά τον ορισμό της επιμέλειας.

4. Ο προβαλλόμενος αυτός σκοπός επεξεργασίας συνάδει με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν.2472/1997. Η χορήγηση, ωστόσο, αντιγράφων του πλήρους ιατρικού φακέλου της Β υπερβαίνει τον προβαλλόμενο σκοπό επεξεργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 2472/1997. Και τούτο, διότι η υποστήριξη των ισχυρισμών που προβάλλονται δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα, και ειδικότερα, με τη χορήγηση ιατρικού πιστοποιητικού, στο οποίο αναγράφονται τα διαστήματα νοσηλείας της Β στο ΨΝΑ από τον ... του 2015 και έπειτα, καθώς και η αιτία νοσηλείας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3418/2005. Η χορήγηση του ιατρικού πιστοποιητικού με τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται εν προκειμένω αναγκαία και πρόσφορη για την υπεράσπιση δικαιώματός του ενώπιον του προαναφερόμενου δικαστηρίου, καθόσον δια της εκτιμήσεως του εν λόγω πιστοποιητικού το δικαστήριο θα μπορεί να κρίνει κατά πόσον η Β είναι σε θέση να ασκεί την επιμέλεια και επικοινωνία του τέκνου τους.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή παρέχει άδεια στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής να χορηγήσει στον Α πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας της Β από τον ... του 2015 και έπειτα, τη διάρκεια της νέας νοσηλείας της και την αιτία αυτής στο πλαίσιο της μεταξύ τους ως άνω ένδικης υπόθεσης, αφού προηγουμένως το Νοσοκομείο ενημερώσει την τελευταία.

**Ο Πρόεδρος**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Η Γραμματέας**

**Γεωργία Παλαιολόγου**