



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 03-11-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6658/03-11-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 158/2014

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 24.9.2014 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά και Δημητρίου Μπριόλα, αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μαρία Αλικάκου, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγήτρια και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α, υπήκοος Ρωσίας, με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Α/ΕΙΣ/44/09.3.2012 προσφυγή του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής και ΣΠΣ) και από τον

Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (στο εξής και ΕΚΑΝΑ). Με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Α/ΕΞ/54/16.3.2012, Α/ΕΞ/197/30.8.20123 και Α/ΕΞ/1/17.1.2014 έγγραφα της η Αρχή κάλεσε τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη να την ενημερώσει για την ύπαρξη και τα στοιχεία της σχετικής καταχώρισης και να της αποστείλει το φάκελο της υπόθεσης. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ./.....-...../...-2014 (αριθμ. πρωτ. της Αρχής Α/ΕΙΣ/27/10.4.2014) έγγραφο της η Διεύθυνση Αλλοδαπών ενημέρωσε και απέστειλε στην Αρχή τα σχετικά στοιχεία.

Από τα στοιχεία του φακέλου και από την προσφυγή του Α προκύπτουν τα παρακάτω:

Ο προσφεύγων το έτος 1999 υπέβαλε στο Γενικό Προξενείο της Ελλάδας στο Νοβοροσσίσκ της Ρωσίας αίτηση με πλαστά δικαιολογητικά και απέσπασε την υπ' αριθμ. ...-...../...-1999 θεώρηση παλιννοστήσεως επί του υπ' αριθμ. .. Νο διαβατηρίου τ. ΕΣΣΔ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το με αριθμ.//...-2004 έγγραφο του Γενικού Προξενείου της Ελλάδας στο Νοβοροσσίσκ ο προσφεύγων υπέβαλε πλαστά δικαιολογητικά και έλαβε θεώρηση παλιννόστησης με σκοπό την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας. Η δε πλαστότητα των ως άνω δικαιολογητικών προέκυψε μετά από επανεξέταση των φακέλων και αλληλογραφία με τις αρμόδιες ρωσικές αρχές. Τα δικαιολογητικά, των οποίων η παραποίηση διαπιστώθηκε ήταν α) η φωτοτυπία του εσωτερικού του διαβατηρίου (αποτέλεσμα μοντάζ με παραποιημένη εθνικότητα) και β) δύο πιστοποιητικά γέννησης με διαφορετικούς αριθμούς εκ των οποίων το ένα ανήκε σε σειρά κλεμμένων και το άλλο φερόταν ότι είχε εκδοθεί από τον ληξιάρχο της Μόσχας, ενώ έφερε κατ' απομίμηση τη σφραγίδα και την υπογραφή του ως άνω ληξιάρχου.

Στη συνέχεια, απέκτησε ως παλιννοστήσας ομογενής την ελληνική ιθαγένεια με την υπ' αριθ.//...-2004 απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Ωστόσο, μετά τη διαπίστωση της πλαστότητας των δικαιολογητικών, η ανωτέρω απόφαση ανακλήθηκε με την υπ' αριθ.//...-2006 απόφαση της ίδιας ως άνω περιφέρειας.

Με την υπ' αριθ.//2007 από ...-2007 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών για το αδίκημα της χρήσης πλαστού εγγράφου και της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης.

Για τις παραπάνω πράξεις, ο προσφεύγων ενεγράφη στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθυμητών και στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν με την υπ' αριθ. ./.....-...../...-2010 απόφαση της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας μέχρι τις ...-2015.

Την ...-2011 ο προσφεύγων με αίτησή του προς τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, ζήτησε τη διαγραφή του από τον ΕΚΑΝΑ και το ΣΠΣ, αλλά το αίτημά του απορρίφθηκε με την με αριθμ. πρωτ. ./.....-...../...-2011 απόφαση του Προϊσταμένου του Κλάδου Ασφαλείας και Τάξης της Διεύθυνσης Αλλοδαπών με την αιτιολογία ότι εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους ενεγράφη και συγκεκριμένα διότι έκανε χρήση πλαστών εγγράφων ενώπιον Ελληνικών Αρχών προκειμένου να αποκτήσει την ελληνική ιθαγένεια. Όπως ειδικότερα αναφέρει η σχετική απόφαση «...ο ισχυρισμός του [...] ότι σε βάρος του δεν εκκρεμεί απόφαση ποινικού δικαστηρίου, δεν ευσταθεί, διότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2007 από ...-2007 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης, καταδικάστηκε σε ποινή τριών (3) μηνών για το αδίκημα της χρήσης πλαστού εγγράφου και της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης. [...] Όσον αφορά στο αίτημα διαγραφής για επαγγελματικούς λόγους: Η διαγραφή από τον Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών επιτρέπεται και πριν τη συμπλήρωση του χρόνου που αναφέρεται στην απόφαση εγγραφής, κατόπιν αιτήματος του ενδιαφερομένου αλλοδαπού, για ανθρωπιστικούς και μόνο λόγους. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όσα επικαλείται ο αιτών για λόγους επαγγελματικούς, δεν δύναται να θεωρηθούν ότι συνιστούν ανθρωπιστικούς λόγους, καθόσον, όπως έχει επικρατήσει και διεθνώς, οι λόγοι αυτοί αναφέρονται σε έκτακτες καταστάσεις κινδύνου της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της υγείας του ενδιαφερομένου ή της οικογένειάς του, καταστάσεις οι οποίες δεν συντρέχουν στην περίπτωσή του.

Οι πράξεις αυτές, οι οποίες έχουν έννομες συνέπειες στην έννομη τάξη της χώρας μας και ιδίως ο τόπος, ο τρόπος, ο σκοπός και οι συνθήκες υπό τις οποίες και τελέσθηκαν, (υποβολή από αυτόν πλαστών και ψευδών εγγράφων στις αρμόδιες ελληνικές αρχές και απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας ως ομογενής) καταδεικνύουν ότι ο ως άνω αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας και χαρακτηρίζεται άτομο ιδιαίτερα επικίνδυνο».

Με την τελευταία από ...-2011 απάντησή της στην από ...-2011 αίτηση του προσφεύγοντος για διαγραφή του, η Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη εμμένει στη διατήρηση της καταχώρισης αιτιολογώντας ειδικά την ανάγκη αυτής της διατήρησης.

Στη συνέχεια, στις ...-2012 προσέφυγε στην Αρχή με την υπό εξέταση αίτησή του για διαγραφή των δεδομένων του από το ΣΠΣ και τον ΕΚΑΝΑ.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με την από 7 Μαρτίου 2013 απόφαση του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2013/158/EU) ο Κανονισμός 1987/2006 σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) εφαρμόζεται από την 9η Απριλίου 2013. Από την έλλειψη μεταβατικών διατάξεων προκύπτει ότι η νομιμότητα των καταχωρίσεων που θα εξακολουθούν να υφίστανται και μετά την μετάπτωση των δεδομένων στο ΣΠΣ δεύτερης γενιάς θα εξετάζεται με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού. Το άρθρο 24 του εν λόγω κανονισμού, σε αντιστοιχία με τις διατάξεις του άρθρου 96 ΣΕΣΣ, προβλέπει ότι *«1. Δεδομένα σχετικά με υπηκόους τρίτων χωρών για τους οποίους εισάγεται καταχώριση με σκοπό την απαγόρευση εισόδου ή διαμονής καταχωρίζονται σε αρχείο με βάση εθνική καταχώριση, η οποία απορρέει από απόφαση των αρμοδίων διοικητικών αρχών ή δικαστηρίων σύμφωνα με τους διαδικαστικούς κανόνες της εθνικής νομοθεσίας και βάσει χωριστής αξιολόγησης. Οι προσφυγές κατά των αποφάσεων αυτών ασκούνται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου. 2. Καταχώριση εισάγεται όταν η απόφαση της παραγράφου 1 είχε ως αιτιολογία απειλή κατά της δημόσιας τάξης ή ασφάλειας ή κατά της εθνικής ασφάλειας που ενδέχεται να συνιστά η παρουσία υπηκόου τρίτης χώρας επί του εδάφους κράτους μέλους. Αυτή είναι ιδίως η περίπτωση: α) υπηκόου τρίτης χώρας ο οποίος έχει καταδικαστεί σε*

κράτος μέλος για αξιόποινη πράξη επισύρουσα ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους, β) υπηκόου τρίτης χώρας εις βάρος του οποίου υπάρχουν σοβαροί λόγοι να πιστεύεται ότι διέπραξε σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή εις βάρος του οποίου υπάρχουν σαφείς ενδείξεις ότι προτίθεται να διαπράξει τέτοιες πράξεις στο έδαφος κράτους μέλους.

3. Καταχώριση μπορεί επίσης να εισάγεται όταν η απόφαση της παραγράφου 1 είχε ως αιτιολογία ότι εις βάρος του υπηκόου τρίτης χώρας έχει επιβληθεί το μέτρο της απέλασης, άρνησης εισόδου ή απομάκρυνσης, το οποίο δεν αναβλήθηκε ούτε αναστάλη και περιέχει ή συνοδεύεται από απαγόρευση εισόδου ή, κατά περίπτωση, απαγόρευση διαμονής, στηριζόμενη στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου περί εισόδου ή διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών. 4. Το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται σε ό, τι αφορά τα πρόσωπα κατά το άρθρο 26».

Από το παραπάνω άρθρο του Κανονισμού προκύπτει ότι η καταχώριση στο ΣΠΣ λαμβάνει χώρα βάσει μίας εθνικής καταχώρισης, η οποία έχει έρεισμα στις αποφάσεις των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων. Στην Ελλάδα η τήρηση του Εθνικού Καταλόγου Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών προβλέπεται στο άρθρο 82 του ν. 3386/2005, το οποίο ορίζει ότι «*Το Υπουργείο Δημόσιας Τάξης τηρεί κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών. Τα κριτήρια και η διαδικασία εγγραφής και διαγραφής αλλοδαπών από τον κατάλογο αυτόν καθορίζονται με απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Εξωτερικών, Εθνικής Άμυνας, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης*». Με βάση την ανωτέρω εξουσιοδοτική διάταξη εκδόθηκε η με αριθμό 4000/4/32-ιβ'/4.9.2006 ΚΥΑ, το άρθρο 1 της οποίας προβλέπει ότι: «*1. Στον Εθνικό Κατάλογο Ανεπιθύμητων Αλλοδαπών (Ε.Κ.ΑΝ.Α.) εγγράφονται: α. Οι αλλοδαποί σε βάρος των οποίων διατάχθηκε η απέλαση από τη χώρα, βάσει δικαστικής ή διοικητικής απόφασης. β. Αλλοδαποί, των οποίων η παρουσία στο ελληνικό έδαφος, αποτελεί απειλή για την εθνική ή τη δημόσια ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη. Τέτοια απειλή υπάρχει ιδίως όταν σε βάρος του αλλοδαπού υπάρχουν αποχρώσεις ενδείξεις ότι τέλεσε σοβαρή αξιόποινη πράξη ή ενδείξεις ότι προέβη σε προπαρασκευαστικές πράξεις για την τέλεση τέτοιας πράξης [(άρθρο 96 Σύμβασης Εφαρμογής της Συμφωνίας Σένγκεν (SCHENGEN) (Σ.Ε.Σ.Σ.), όπως αυτή κυρώθηκε με το ν. 2514/1997 (Α'-140)]. γ. Αλλοδαποί σε βάρος των οποίων συντρέχουν λόγοι δημόσιας υγείας κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο δ' της παρ.1 του άρθρου 76 του ν. 3386/2005. 2 Οι αλλοδαποί που εγγράφονται στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. εγγράφονται παράλληλα και*

στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SCHENGEN), εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 94 της Σ.Ε.Σ.Σ.». Η προαναφερθείσα κοινή υπουργική απόφαση αντικαταστάθηκε από τη με αριθμό 4000/4/32-λα'/17.10.2012 ΚΥΑ, η οποία στο άρθρο 1 περιέχει τις ίδιες ακριβώς ρυθμίσεις.

2. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 24 του Κανονισμού 1987/2006 και 1 της ΚΥΑ4000/4/32-λα'/17.10.2012 προκύπτει ότι δεν είναι αυτοδίκαιη η καταχώριση στο ΣΠΣ κάθε προσώπου που εγγράφεται στον ΕΚΑΝΑ. Η καταχώριση στο ΣΠΣ επιτρέπεται μόνον όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006.

Οι διατάξεις της ΚΥΑ δεν προβλέπουν πρωτογενείς προϋποθέσεις εγγραφής στον ΕΚΑΝΑ, αλλά αντίθετα παραπέμπουν στις διατάξεις του ποινικού κώδικα για τη δικαστική απέλαση, στο άρθρο 76 του ν. 3386/2005 για τη διοικητική απέλαση και επαναλαμβάνουν τις διατυπώσεις του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006 ως προς τους «ανεπιθύμητους» αλλοδαπούς, των οποίων η παρουσία στο ελληνικό έδαφος ενδέχεται να συνιστά «απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή για την εθνική ασφάλεια» (πρβλ. Γνμ 3/2012 της ΑΠΔΠΧ, διαθέσιμη στο διαδικτυακό της τόπο www.dpa.gr).

3. Το άρθρο 24 παρ. 2 του Κανονισμού 1987/2006 προβλέπει ότι η καταχώριση ενός αλλοδαπού στο ΣΠΣ μπορεί να έχει ως αιτιολογία το γεγονός ότι η παρουσία του τελευταίου επί του εθνικού εδάφους συνιστά απειλή «για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια ή για την εθνική ασφάλεια». Ως τέτοια απειλή μπορεί να θεωρείται ο αλλοδαπός, ο οποίος είτε α) έχει καταδικαστεί για αξιόπονη πράξη που επισύρει ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους (για αξιόποινες πράξεις, δηλαδή, των οποίων το κατώτερο πλαίσιο της στερητικής της ελευθερίας ποινής είναι ένα έτος) είτε β) σε βάρος του οποίου υπάρχουν σοβαροί λόγοι να πιστεύεται ότι διέπραξε σοβαρές αξιόποινες πράξεις ή συγκεκριμένες ενδείξεις ότι έχει προβεί σε προπαρασκευαστικές ενέργειες τέτοιων αξιόποινων πράξεων. Από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 24 παρ. 2 του Κανονισμού 1987/2006 και του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 3386/2005 προκύπτει ότι ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται όχι μόνο αυτές που επισύρουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους αλλά και όσες ρητά απαριθμούνται

στη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ανωτέρω νόμου, καθώς ο εθνικός νομοθέτης έχει αξιολογήσει ότι η τέλεση και αυτών των πράξεων συνιστά απειλή της δημοσίας τάξης και ασφάλειας ή της εθνικής ασφάλειας και για το λόγο αυτό είναι δυνατόν να οδηγήσουν στην απέλαση ενός αλλοδαπού. Πιο συγκεκριμένα ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται και τα εγκλήματα της προσβολής του πολιτεύματος, της προδοσίας της Χώρας, τα εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τα διεθνή οικονομικά εγκλήματα, τα εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, τα εγκλήματα περί το νόμισμα, τα εγκλήματα αντίστασης, αρπαγής ανηλίκου, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, τα εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, τις αρχαιότητες, την προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας ή τη διευκόλυνση της μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη.

Για τη νομιμότητα της καταχώρισης τόσο σε περίπτωση καταδίκης όσο και σε περίπτωση ύπαρξης αποχρωσών ενδείξεων για την τέλεση «σοβαρής αξιόποινης πράξης» η απόφαση του αρμοδίου οργάνου θα πρέπει επιπλέον να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά όλες τις συνθήκες τέλεσης ενός αδικήματος και να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση για την «απειλή» που συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους (ΠΡΒΛ. Γνμ 3/2012 της ΑΠΔΠΧ, ό.π. σκ. 7 και 8).

4. Το άρθρο 29 του Κανονισμού 1987/2006, σε αντιστοιχία με το άρθρο 112 ΣΕΣΣ, με την διαφορά ότι το τελευταίο δεν προέβλεπε την αυτόματη διαγραφή σε περίπτωση μη έκδοσης, εντός της τριετίας, της απόφασης περί ανάγκης διατηρήσεως της εγγραφής, ορίζει ότι: «1. Οι καταχωρίσεις που εισάγονται στο SIS II σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό διατηρούνται μόνο για το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την επίτευξη του σκοπού για τον οποίο εισήχθησαν. 2. Το κράτος μέλος που έχει εισαγάγει μία καταχώριση επανεξετάζει, εντός τριετίας από την εισαγωγή της στο SIS II, την ανάγκη διατήρησής της. 3. Κάθε κράτος μέλος ορίζει μικρότερες περιόδους για τις αναθεωρήσεις όπου αυτό ενδείκνυται βάσει του εθνικού του δικαίου. 4. Το καταχωρίζον κράτος μέλος μπορεί, εντός

του ορισθέντος διαστήματος επανεξέτασης, να αποφασίζει, κατόπιν συνολικής και κατ' ιδίαν αξιολόγησης η οποία καταγράφεται, τη διατήρηση της καταχώρισης εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους εισήχθη. Στην περίπτωση αυτή, η παράγραφος 2 διέπει επίσης τη διατήρηση της καταχώρισης. Τυχόν παράταση της διατήρησης της καταχώρισης κοινοποιείται στο CS-SIS. 5. Οι καταχωρίσεις διαγράφονται αυτομάτως μετά την παρέλευση της περιόδου επανεξέτασης της παραγράφου 2, εκτός εάν το κράτος μέλος που εισήγαγε την καταχώριση κοινοποίησε στο CS-SIS την παράταση διατήρησής της σύμφωνα με την παράγραφο 4. Το CS-SIS ενημερώνει αυτομάτως τα κράτη μέλη για την προγραμματισμένη διαγραφή δεδομένων από το σύστημα τέσσερις μήνες πριν από την εκτέλεσή της». Από την ανωτέρω διάταξη προκύπτει ότι η καταχώριση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν ισχύει για μία τριετία. Για τη διατήρηση της καταχώρισης για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα αναγκαία κρίνεται η έγκαιρη εντός της τριετίας ύπαρξη ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αποφασίζοντος την καταχώριση οργάνου, που να δικαιολογεί την ανάγκη διατήρησής της για το χρονικό διάστημα πέρα της τριετίας.

5. Στην υπό εξέταση περίπτωση η καταχώριση του προσφεύγοντος στον ΕΚΑΝΑ και στο ΣΠΣ είναι νόμιμη, καθώς σε βάρος του υπήρχαν σοβαροί λόγοι να θεωρείται ότι διέπραξε σοβαρή αξιόποινη πράξη και συγκεκριμένα αυτήν της πλαστογραφίας μετά χρήσεως πλαστού εγγράφου. Περαιτέρω, με τις από ./.....-...../.....2010 και ./.....-...../...-2011 αποφάσεις της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη εκφέρεται αιτιολογημένη κρίση για την ανάγκη διατήρησης της καταχώρισης μέχρι την ...-2015, κατά το άρθρο 29 του Κανονισμού 1987/2006, καθώς η βαρύτητα της αξιόποινης πράξης (προσκομίση πλαστού εγγράφου), αποδεικνύει ότι ο προσφεύγων αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, ενόψει μάλιστα του ότι η παράγραφος 3 του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006 αποδίδει ιδιαίτερη βαρύτητα στη μη τήρηση του εθνικού δικαίου περί εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών.

Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προβάλλει λόγους ικανούς να θίξουν το αιτιολογικό έρεισμα των εν λόγω αποφάσεων και ειδικότερα δεν αμφισβητεί, συγκεκριμένα, την πλαστότητα του υποβληθέντος εγγράφου.

Κατ' ακολουθία η προσφυγή του Α τυγχάνει αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή του Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατσαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου