



Αθήνα, 24-12-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6731/24-12-2015

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 136/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την Παρασκευή 11-12-2015 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος, Σπύρος Βλαχόπουλος ως εισηγητής, και Γρηγόρης Λαζαράκος. Εξάλλου, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, τα τακτικά μέλη της Αρχής Λεωνίδα Κοτσαλής, Αναστάσιος – Ιωάννης Μεταξάς και Δημ. Μπριόλας, οι οποίοι αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα από τα προαναφερόμενα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, οι Δημήτρης Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, και Ανάργυρος Χρυσάνθου, Πληροφορικός ελεγκτής, ως βοηθοί εισηγητές. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7574/15-11-2011 προσφυγή-καταγγελία (όπως αυτή συμπληρώθηκε μεταγενέστερα με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7638/17-11-2011 και Γ/ΕΙΣ/2252/26-03-2012 έγγραφα) καταγγελία της Α κατά της τότε εργοδότης της εταιρείας με την επωνυμία «Ε. ΣΤΑΘΑΤΟΣ Α.Β.Ε.Ε. ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ», σχετικά με την τοποθέτηση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στους χώρους της επιχείρησης και την εγκατάσταση κατασκοπευτικού λογισμικού στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της

είχε παραχωρηθεί από την εργοδότηριά της εταιρεία για την παροχή της εργασίας της. Σύμφωνα με την εν λόγω προσφυγή-καταγγελία της Α, ο Β, διαχειριστής της εταιρείας αυτής, τοποθέτησε στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, που της είχε παραχωρηθεί για την παροχή της εργασίας της, κατασκοπευτικό λογισμικό (*spyware*) με όνομα *eye spy pro (esp demo) & nt detect*, με σκοπό την καταγραφή των ενεργειών της, συμπεριλαμβανομένων δεδομένων της προσωπικής της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας. Η καταγγέλλουσα προσκόμισε (Βλ. σχετ. το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7638/17-11-2011 έγγραφο) μαζί με την καταγγελία της στιγμιότυπα οθόνης (*screenshots*), τα οποία, κατά την καταγγέλλουσα, αποδεικνύουν πως καταγραφόταν κάθε κίνηση που έκανε στον υπολογιστή της. Από την ανάλυση των στοιχείων αυτών προέκυψε ότι: (α) τα εν λόγω στιγμιότυπα οθόνης αφορούν τον σταθμό εργασίας της στο χώρο του υπευθύνου επεξεργασίας και (β) υπήρχε εγκατεστημένο σε αυτό το σταθμό εργασίας, άγνωστο από ποιον, το κατασκοπευτικό λογισμικό *Eye Spy Pro Demo* της εταιρείας *Low Budget Designs*.

Εξάλλου, υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7629/16-11-2011 προσφυγή-καταγγελία του Γ κατά της τότε εργοδότηριάς του εταιρείας με την επωνυμία «Ε. ΣΤΑΘΑΤΟΣ Α.Β.Ε.Ε. ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ» (εφεξής ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ), σχετικά με τοποθέτηση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης στους χώρους της εταιρείας.

Σύμφωνα με τις ως άνω προσφυγές-καταγγελίες των Α και Γ, η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ εγκατέστησε, το Φεβρουάριο του 2011, και έθεσε σε συνεχή λειτουργία τέσσερις (4) κάμερες παρακολούθησης. Η εν λόγω εγκατάσταση καταγγέλλεται πως έγινε χωρίς να προηγηθεί ενημέρωση των εργαζομένων στην εταιρεία (15 στον αριθμό). Ειδικότερα, στις καταγγελίες αναφέρεται ότι στο χώρο της εν λόγω εταιρείας ήταν εγκατεστημένες συνολικά έξι (6) κάμερες, ήτοι: (Α) 2 εξωτερικές κάμερες (μία στην είσοδο της εταιρείας στον προαύλιο χώρο και μία στο χώρο φορτοεκφόρτωσης, η οποία είναι εγκατεστημένη από το 2007), (Β) 1 εσωτερική κάμερα μεγάλης εμβέλειας, τοποθετημένη άνωθεν της εισόδου του ισόγειου χώρου, όπου βρίσκονται τα μηχανήματα, (Γ) 1 εσωτερική κάμερα στην ισόγεια αποθήκη χαρτιού, (Δ) 1 εσωτερική κάμερα, τοποθετημένη στον 1ο όροφο, στο χώρο που βρίσκονται το βιβλιοδετείο, οι χρυσοτυπικές μηχανές, ο χώρος πλαστικοποίησης και οι αποθήκες, (Ε) 1 εσωτερική κάμερα στον ημιώροφο. Οι ως άνω (Α), (Β) και (Δ) κάμερες αναφέρεται πως είναι συνδεδεμένες με καταγραφικό μηχάνημα, το οποίο καταγράφει επί 24ώρου βάσης.

Σε συνέχεια των ως άνω υποβληθέντων προσφυγών-καταγγελιών, η Αρχή διενήργησε, την 02-05-2012, επιτόπιο έλεγχο στην έδρα της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ. Ο έλεγχος έγινε στις εγκαταστάσεις της εν λόγω εταιρείας, ως υπεύθυνου επεξεργασίας, από τους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής Δ. Ζωγραφόπουλο, Κ. Κυριάκου, Ε. Σιουγλέ και Α. Χρυσάνθου, στη βάση της υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3160/02-05-2012 εντολής του Προέδρου της Αρχής. Σχετικά, υποβλήθηκε από τους διενεργήσαντες τον ως άνω έλεγχο ελεγκτές, με το υπ. αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4959/12-08-2014 έγγραφο, Πόρισμα Διοικητικού Ελέγχου (εφεξής Πόρισμα).

Με βάση το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4959/12-08-2014 Πόρισμα Ελέγχου:

(Α) «Τα στιγμιότυπα οθονών, τα αρχεία μορφής .htm και τα αρχεία καταγραφής του προγράμματος Eye Spy Pro (DEMO έκδοση) που προσκόμισε η καταγγέλλουσα αφορούσαν το σταθμό εργασίας που χρησιμοποιούσε όταν εργαζόταν στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Από την ανάλυση των πειστηρίων δεν κατέστη εφικτός ο εντοπισμός του χρήστη που εγκατέστησε το κατασκοπευτικό λογισμικό Eye Spy Pro DEMO στον σταθμό εργασίας της καταγγέλλουσας» (Εύρημα 1ο του Πορίσματος).

(Β) «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν είχε λάβει τα κατάλληλα τεχνικά μέτρα ασφάλειας (άρθρο 10 του ν.2472/1997), όπως χρήση μηχανισμών αυθεντικοποίησης για τοπική και δικτυακή πρόσβαση καθώς και μηχανισμών αποτροπής εγκατάστασης κατασκοπευτικού/επιβλαβούς λογισμικού στους σταθμούς εργασίας» (Εύρημα 2ο του Πορίσματος).

(Γ) «Ο φορητός υπολογιστής που δόθηκε στην ομάδα ελέγχου δεν ήταν ο σταθμός εργασίας του Β, ο οποίος ζητήθηκε από την ομάδα» (Εύρημα 3ο του Πορίσματος).

(Δ) «Υπήρχε εγκατεστημένο σύστημα βιντεοεπιτήρησης, όπως περιγράφεται στην ενότητα Γ.3.2» του Πορίσματος (Εύρημα 4ο του Πορίσματος).

(Ε) «Πραγματοποιήθηκε αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων ηλεκτρονικών ταχυδρομείου από την INFORMECANICA χωρίς να υπάρχει η προαπαιτούμενη από το νόμο προηγούμενη συγκατάθεση του παραλήπτη» (Εύρημα 5ο του Πορίσματος).

(ΣΤ) Στην ενότητα Γ.3.2. του Πορίσματος αναφέρεται «(...) Σχετικά με την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης στους χώρους του υπευθύνου επεξεργασίας διαπιστώθηκαν τα εξής:

Υπήρχε τοποθετημένη μια κάμερα απέναντι από την πόρτα εισόδου, αριστερά στο κλιμακοστάσιο με δυνατότητα καταγραφής των εισερχομένων στην είσοδο αυτή. Ο διευθύνων σύμβουλος ανέφερε ότι η κάμερα αυτή δεν λειτουργεί. Επίσης υπήρχε

τοποθετημένη μια κάμερα στο χώρο φορτοεκφόρτωσης/παραγωγής με δυνατότητα καταγραφής των εισερχομένων στο χώρο της φορτοεκφόρτωσης και σε μέρος του χώρου της παραγωγής. Επισημαίνεται ότι στην οθόνη παρακολούθησης που υπήρχε στο χώρο των γραφείων του υπευθύνου επεξεργασίας δεν προβάλλονταν εικόνες από τις δύο παραπάνω κάμερες.

Επιπλέον, υπήρχε μια κάμερα που λάμβανε εικόνα από τον εξωτερικό προαύλιο χώρο του υπευθύνου επεξεργασίας και από παρακείμενους κοινόχρηστους χώρους. Η εικόνα από την κάμερα αυτή προβάλλονταν στην παραπάνω οθόνη παρακολούθησης.

Ακόμα, υπήρχε μια ψεύτικη κάμερα εσωτερικά στην είσοδο του χώρου παραγωγής τοποθετημένη στην οροφή. Τέλος, στο υπόστεγο του κτηρίου υπήρχε μόνο κουβούκλιο κάμερας και καλώδια.

Σύμφωνα με το τιμολόγιο με αριθμό ... (Βλ. Πειστήριο 18) ο υπεύθυνος επεξεργασίας αγόρασε από την εταιρεία Ζαριφόπουλος Α.Ε. ένα καταγραφικό QUANTUM04DVD, τρεις κάμερες HCD485, τρεις φακούς HLD28V8F95L, μια οθόνη SM933HD, ένα εξωτερικό κυτίο κάμερας VHE-23HV και ένα σύστημα αδιάλειπτης παροχής ρεύματος (UPS) PW5110-700. Τα παραπάνω επιστράφηκαν στην εταιρεία Ζαριφόπουλος Α.Ε. στις 16/3/2009 σύμφωνα με το τιμολόγιο με αριθμό ... (Βλ. Πειστήριο 16).

Ακολούθως, με την υπ' αριθ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/825/14-06-2012 γνωστοποίηση, η εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται, γνωστοποίησε στην Αρχή την εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό «της οπτικής παρακολούθησης κατά τις ώρες λειτουργίας των φορτηγών φορτοεκφορτώσεων πελατών και προμηθευτών» που απαρτίζεται από μια κάμερα, που βρίσκεται τοποθετημένη στο «νότιο άκρο του κτηρίου κοιτώντας προς τη ράμπα φορτοεκφορτώσεων με λήψη ασπρόμαυρη από απόσταση περίπου 60 μέτρων ικανή να διακρίνει κανείς μόνο φορτηγό που προσεγγίζει ή αναχωρεί». Το σύστημα αυτό διαθέτει μια οθόνη παρακολούθησης συνδεδεμένη απευθείας με την κάμερα (...).

Στη συνέχεια, η Α υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2247/07-04-2014 έγγραφο, όπου δήλωνε προς την Αρχή ότι, μετά από εξηγήσεις που έχει λάβει από το Β, έχει «πειστεί πλήρως» ότι «ουδεμία παραβίαση των προσωπικών της δεδομένων» υπήρξε και ότι «το όλο θέμα οφείλεται σε υπερβολική και τεράστια παρεξήγηση». Δήλωνε ακόμη ότι ανακαλεί «πλήρως» το περιεχόμενο της ως άνω προσφυγής – καταγγελίας της. Η Αρχή απάντησε στο ως εν λόγω έγγραφο της Α με το υπ' αρ.

πρωτ. Γ/ΕΞ/2247-1/29-05-2014 έγγραφό της ότι, για τους λόγους που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό, «η ως άνω υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7574/15-11-2011 προσφυγή – καταγγελία σας έχει καταστεί άνευ αντικειμένου».

Επιπλέον, η Αρχή απέστειλε στον Γ το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5453/15-09-2014 έγγραφο, το οποίο κοινοποιήθηκε νομίμως στην εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, με το οποίο γνώρισε στον καταγγέλλοντα τα ευρήματα του ως άνω διοικητικού ελέγχου στην εν λόγω εταιρεία, στο βαθμό που αυτά τον αφορούσαν, και ανέφερε ότι «με βάση τα ευρήματα του προαναφερόμενου Πορίσματος Διοικητικού Ελέγχου, τα ως άνω καταγγελλόμενα με την υπ. αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7629/16-11-2011 προσφυγή – καταγγελία σας, σχετικά με την εγκατάσταση και λειτουργία στους χώρους της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ» κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, με σκοπό τη συνεχή και αδιάλειπτη καταγραφή της παροχής της εργασίας των εργαζομένων στην εταιρεία αυτή, δεν επαληθεύτηκαν». Επίσης, η Αρχή απέστειλε στην εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5454/15-09-2014 έγγραφο, με το οποίο της κοινοποιούσε το προαναφερθέν υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2247-1/29-05-2014 έγγραφο της Αρχής προς την Α.

Κατόπιν τούτων, η Αρχή κάλεσε με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8066/19-12-2014 έγγραφο την εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, όπως νομίμως εκπροσωπείται, να παραστεί στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής, την Τετάρτη 14-01-2015 και ώρα 10:00, για τη συζήτηση των προαναφερόμενων καταγγελιών. Στη συνεδρίαση του τμήματος της Αρχής, την 14-01-2015, παρέστη νομίμως ο Κωνσταντίνος Ανυφαντής, δικηγόρος Αθηνών, ο οποίος εξέθεσε προφορικά τις απόψεις της εταιρείας και απάντησε σε ερωτήσεις που του τέθηκαν. Ζήτησε δε και έλαβε προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος με τις απόψεις της εντολέα του εταιρείας, το οποίο υπέβαλε προς την Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/380/22-01-2015 έγγραφό του.

Στο εν λόγω υπόμνημά της η εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: (Α) Αναφορικά με το 1ο εύρημα του ελέγχου, το οποίο αφορά το κατασκοπευτικό λογισμικό, «ουδεμία ευθύνη μπορεί να της αποδοθεί για την εγκατάσταση του λογισμικού, αφού τέτοια ευθύνη, εξάλλου, δεν αποδείχτηκε». Επικαλείται δε (i) το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5454/15-09-2014 έγγραφο της Αρχής προς την ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, με το οποίο, όπως αναφέρεται στο υπόμνημα, «η με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7574/15-11-2011 καταγγελία της Α κρίθηκε ως άνευ αντικειμένου και τέθηκε στο αρχείο» και (ii) τη δήλωση ανάκλησης της Α, όπως αυτή κατατέθηκε στην Αρχή. Αναφέρει δε πως η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ «αρνείται κατηγορηματικά

οποιαδήποτε εμπλοκή της με την εγκατάσταση του παραπάνω λογισμικού, αγνοεί τον/την υπαίτιο της παραπάνω εγκατάστασης και πάντως δεν γνωρίζει τις συνθήκες και περιστάσεις υπό τις οποίες εγκαταστάθηκε το παραπάνω λογισμικό». (B) Αναφορικά με το 2ο εύρημα του ελέγχου, το οποίο αφορά μη λήψη κατάλληλων μέτρων ασφαλείας, αναφέρει ότι στην ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ «αγνοούν την ύπαρξη εννοιών / δυνατοτήτων όπως «τεχνικά μέτρα ασφάλειας» και «μηχανισμοί αυθεντικοποίησης»» και «εύλογα αμφιβάλλουν για το αν υπάρχει άλλη, αντίστοιχη του μεγέθους και της δραστηριότητας της, επιχείρηση σε ολόκληρο τον ελλαδικό χώρο, που να γνωρίζει και να εφαρμόζει τα ως άνω τεχνικά μέτρα ασφαλείας». Επιπροσθέτως, επικαλούνται το άρθρο 10 του Ν. 2472/1997 και ειδικότερα το σκέλος της παρ. 3 που αναφέρει ότι: «Με την επιφύλαξη άλλων διατάξεων, η Αρχή παρέχει οδηγίες ή εκδίδει κανονιστικές πράξεις σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 ι' για τη ρύθμιση θεμάτων σχετικά με τον βαθμό ασφαλείας των δεδομένων και των υπολογιστικών και επικοινωνιακών υποδομών, τα μέτρα ασφαλείας που είναι αναγκαίο να λαμβάνονται για κάθε κατηγορία και επεξεργασία δεδομένων, καθώς και για τη χρήση τεχνολογιών ενίσχυσης της ιδιωτικότητας». Αναφέρουν σχετικά ότι «εξ' όσων γνωρίζουν και εξ' όσων ερεύνησαν» η εν λόγω εξουσιοδοτική διάταξη μέχρι και την ημέρα υποβολής του υπομνήματος «δεν έχει «χρησιμοποιηθεί» και η Αρχή δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των μέτρων ασφαλείας, δια εκδόσεως σχετικής οδηγίας ή κανονιστικής πράξης με συνέπεια να υφίσταται εν τοις πράγμασι «κενό» αναφορικά με τις υποχρεώσεις των υπευθύνων ασφαλείας». Επιπλέον, αναφέρεται ότι η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ «λυπάται ειλικρινά για τις ελλείψεις που διαπίστωσε η Αρχή, δεσμεύεται ότι θα τις διορθώσει αμέσως και επαρκώς, και παρακαλεί για τη χορήγηση εύλογης προς τούτο προθεσμίας». (Γ) αναφορικά με το 3ο εύρημα του ελέγχου, το οποίο αφορά τη μη χορήγηση στην ομάδα ελέγχου της Αρχής του φορητού υπολογιστή του Β που ζητήθηκε, η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ αναφέρει πως αυτό δεν ισχύει, ότι δηλαδή ο υπολογιστής που παραδόθηκε ήταν όντως αυτός που ζητήθηκε. Προς τούτο επικαλείται τα αποτελέσματα της αναζήτησης με λέξεις-κλειδιά στο σκληρό δίσκο του παραδοθέντος υπολογιστή, ιδίως εκείνα που αφορούν λέξεις που σχετίζονται με την εταιρεία (πχ. Ανυφαντής, Γ, κ.ο.κ). Αναφέρει δε, με βάση τα αποτελέσματα, ότι ο υπολογιστής «δεν ήταν ούτε κοινόχρηστος ούτε χρησιμοποιείτο κατά κύριο λόγο για την επιχειρηματική δραστηριότητα της Νέας Informecanica, όπως λανθασμένα γίνεται αποδεκτό στο Πόρισμα». Συμπληρώνει δε ότι ο «ο φορητός υπολογιστής που παραδόθηκε ήταν πράγματι ο υπολογιστής που

ζητήθηκε: ο φορητός υπολογιστής του Β, ο οποίος εκ περιτροπής και δευτερευόντως χρησιμοποιούνταν και από την Γ». (Δ) Αναφορικά με το 4ο εύρημα του ελέγχου, το οποίο αφορά το εγκατεστημένο σύστημα βιντεοεπιτήρησης, η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΕΒΕ επικαλείται (i) το προαναφερθέν Γ/ΕΞ/5453/15-09-2014 έγγραφο της Αρχής, (ii) ένορκη βεβαίωση του εργαζομένου στην εταιρεία Σ που αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «κάμερες στην εταιρεία και ειδικά στον χώρο παραγωγής δεν μπήκαν ποτέ», «ο Β αγόρασε από ένα Super Market ψεύτικες κάμερες που είχαν ένα διακόπτη όλο κι όλο» και «εκτός από τις ψεύτικες κάμερες στην είσοδο της εταιρείας, λειτουργεί θυροτηλέφωνο με οθόνη αλλά δεν καταγράφει την εικόνα», (iii) επί δικαστηρίου κατάθεση του εργαζομένου στην εταιρεία Ν που αναφέρει, μεταξύ άλλων, σε απάντηση σε ερώτημα που αφορά τις κάμερες που βρήκε η Αρχή, ότι «αυτές οι κάμερες υπάρχουν μέχρι και τώρα, αυτές είναι ψεύτικες, δεν γράφουν», (iv) προσκομισθείσες φωτογραφίες των ψεύτικων καμερών και (v) συνδυαστικά το άρθρο 4 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής με τα Ευρήματα του Πορίσματος Ελέγχου αναφέροντας τελικώς ότι με βάση τα προαναφερθέντα «συνάγεται ότι εν τοις πράγμασι σύστημα βιντεοεπιτήρησης ουδέποτε εγκαταστάθηκε / λειτούργησε στην εταιρεία». (Ε) αναφορικά με το 5ο εύρημα του ελέγχου, το οποίο αφορά αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων ηλεκτρονικών ταχυδρομείου από την INFORMECANICA χωρίς να υπάρχει η προαπαιτούμενη από το νόμο προηγούμενη συγκατάθεση του παραλήπτη, αναφέρεται καταρχάς ότι η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΕΒΕ δεν μπορεί να πάρει θέση και να παράσχει εξηγήσεις για τις ενέργειες της Νέας INFORMECANICA καθότι αυτή αποτελεί ξεχωριστό / διακριτό νομικό πρόσωπο. Στη συνέχεια αναφέρεται ότι οι παραλήπτες των διαφημιστικών μηνυμάτων της Νέας INFORMECANICA), διάδοχο νομικό πρόσωπο της Informecanica ΕΠΕ, ήταν προγενέστεροι πελάτες της Informecanica ΕΠΕ. Ως εκ τούτου, με βάση το υποβληθέν υπόμνημα, δε μπορεί να γίνεται λόγος για αποστολή αζήτητης ηλ. επικοινωνίας. Τέλος, σημειώνεται ότι στην περίπτωση της διεύθυνσης ..., στην οποία εστάλη μήνυμα στις 13.2.2012, «προϋπήρχε συναλλαγή με την παραλήπτρια RTDO SERVICES LTD, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό υπ' αριθμ. ... τιμολόγιο – δελτίο αποστολής», το οποίο προσκομίζεται μαζί με το υπόμνημα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερθέντων στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού διαβάστηκαν και τα πρακτικά της συνεδρίασης της 14-01-2015, άκουσε τον εισηγητή και τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και μετά από διεξοδική συζήτηση,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)»*. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνονται ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νομιμότητα κάθε επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και για τη νομιμότητα της σύστασης και λειτουργίας κάθε αρχείου, οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας και της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη. Συνακόλουθα, τόσο για τα απλά όσο και για τα ευαίσθητα δεδομένα, πρέπει ο σκοπός επεξεργασίας να είναι νόμιμος, σαφής και καθορισμένος, και τα δεδομένα να μην υπερβαίνουν το σκοπό της επεξεργασίας.

2. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, *«ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να γνωστοποιήσει εγγράφως στην Αρχή, τη σύσταση και λειτουργία αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας»*.

3. Επειδή, ακολούθως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 2472/1997 *«ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή τα υποκείμενα για την ταυτότητα του, τον σκοπό της επεξεργασίας, τους αποδέκτες και την ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης»*.

4. Επειδή, το άρθρο 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι *«ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας. Αυτά τα μέτρα πρέπει να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφάλειας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση*

των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας. (...)). Ως περιστατικό παραβίασης προσωπικών δεδομένων θεωρείται κάθε περίπτωση παραβίασης της ασφάλειας των δεδομένων στο πλαίσιο του χρησιμοποιούμενου συστήματος επεξεργασίας, όπως τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας.

5. Επειδή, κατά το άρθρο 5 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής αναφορικά με «Χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για προστασία προσώπων και αγαθών» «Η νομιμότητα της επεξεργασίας εξετάζεται στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία επιβάλλει τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης να είναι πρόσφορα και αναγκαία σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος θα πρέπει να μη δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα (άρθρο 4 του ν. 2472/1997). Η προσφορότητα και η αναγκαιότητα της βιντεοεπιτήρησης εκτιμάται με βάση τον κίνδυνο που ο υπεύθυνος επεξεργασίας θέλει να αντιμετωπίσει σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Για το λόγο αυτό πρέπει να αποφεύγεται η εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης για παραβάσεις ήσσονος σημασίας, π.χ. για την αντιμετώπιση του καπνίσματος στα σχολεία ή τη ρίψη απορριμμάτων σε δημόσιους χώρους (πρβλ. Έγγραφο εργασίας για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων μέσω βιντεοεπιτήρησης της 25 Νοεμβρίου 2002 της ‘Ομάδας εργασίας για την προστασία των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα’ σελ. 19 επ.). Ως ηπιότερα νοούνται τα μέσα που είναι εξίσου αποτελεσματικά, αλλά λιγότερο επαχθή για το άτομο, π.χ. τακτικότεροι έλεγχοι από υπάρχον προσωπικό ασφαλείας, σύστημα συναγερμού στην είσοδο και την έξοδο κλειστών χώρων, καλύτερος φωτισμός κλπ. Περαιτέρω, τα σημεία εγκατάστασης των καμερών και ο τρόπος λήψης των δεδομένων πρέπει να προσδιορίζονται με τέτοιο τρόπο, ώστε τα δεδομένα που συλλέγονται να μην είναι περισσότερα από όσα είναι απολύτως αναγκαία για την εκπλήρωση του σκοπού της επεξεργασίας και να μη θίγονται τα θεμελιώδη δικαιώματα των προσώπων που ευρίσκονται στο χώρο που επιτηρείται και ιδίως να μην παραβιάζεται αυτό το οποίο μπορεί να θεωρηθεί ως «νόμιμη προσδοκία κάποιου βαθμού προστασίας της ιδιωτικής ζωής» σε κάποιον χώρο (πρβλ. Έγγραφο εργασίας για την επιτήρηση των ηλεκτρονικών επικοινωνιών στον τόπο εργασίας WP55 της 29 Μαΐου 2002 της ‘Ομάδας εργασίας για την προστασία των προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα’ σελ. 4).»

6. Επειδή, κατά το άρθρο 7 της Οδηγίας 1/2011 της Αρχής: «1. Η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας έχει ιδιαίτερη σημασία στις περιπτώσεις λειτουργίας

συστημάτων βιντεοεπιτήρησης σε χώρους εργασίας. Το σύστημα δεν θα πρέπει να χρησιμοποιείται για την επιτήρηση των εργαζομένων εντός των χώρων αυτών, εκτός από ειδικές εξαιρετικές περιπτώσεις όπου αυτό δικαιολογείται από τη φύση και τις συνθήκες εργασίας και είναι απαραίτητο για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων ή την προστασία κρίσιμων χώρων εργασίας (π.χ. στρατιωτικά εργοστάσια, τράπεζες, εγκαταστάσεις υψηλού κινδύνου). Για παράδειγμα, σε έναν τυπικό χώρο γραφείων επιχείρησης, η βιντεοεπιτήρηση πρέπει να περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου, χωρίς να επιτηρούνται συγκεκριμένες αίθουσες γραφείων ή διάδρομοι. Εξάιρεση μπορεί να αποτελούν συγκεκριμένοι χώροι, όπως ταμεία ή χώροι με χρηματοκιβώτια, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό κλπ., υπό τον όρο ότι οι κάμερες εστιάζουν στο αγαθό που προστατεύουν κι όχι στους χώρους των εργαζομένων. Επίσης, σε ειδικούς χώρους, όπως χώροι με ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις ο υπεύθυνος βάρδιας ή ο υπεύθυνος ασφαλείας μπορεί να παρακολουθεί σε πραγματικό χρόνο τους χειριστές μηχανημάτων υψηλής επικινδυνότητας, με σκοπό να επέμβει άμεσα αν συμβεί κάποιο περιστατικό ασφαλείας. 2. Σε κάθε περίπτωση, τα δεδομένα που συλλέγονται μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων (βλ. Οδηγία υπ' αρ. 115/2001 για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων, τμήμα Ε', παρ. 6 – 8)».

7. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στον εταιρικό σταθμό εργασίας της υπαλλήλου Α στην εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ εγκαταστάθηκε κατασκοπευτικό λογισμικό, μέσω του οποίου διέρρευσαν προσωπικά δεδομένα της υπαλλήλου (Εύρημα 1ο). Η εγκατάσταση του εν λόγω κατασκοπευτικού λογισμικού κατέστη εφικτή από το γεγονός ότι η ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ είχε παραλείψει να λάβει, κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, επαρκή μέτρα ασφαλείας του πληροφοριακού της συστήματος, όπως χρήση μηχανισμών αυθεντικοποίησης για τοπική και δικτυακή πρόσβαση καθώς και μηχανισμών αποτροπής εγκατάστασης κατασκοπευτικού / επιβλαβούς λογισμικού στους σταθμούς εργασίας (Εύρημα 2ο). Οι προαναφερόμενοι ισχυρισμοί της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ αναφορικά με τα ευρήματα υπ' αρ. (1), (2) και (3) αλυσίτελως προβάλλονται, καθόσον:

(α) Η απάντηση της Αρχής στην Α ότι η καταγγελία της κρίθηκε ως άνευ αντικειμένου, σε συνέχεια της σχετικής δήλωσής της περί ανάκλησης της προσφυγής – καταγγελίας της, καθώς και η αναλόγου περιεχομένου απάντηση στον Γ, ουδόλως

δύνανται να αναιρέσουν τα ευρήματα του διοικητικού ελέγχου της Αρχής, όπως αυτά καταγράφηκαν στο σχετικό ως άνω Πόρισμα, σχετικά με παραβάσεις της νομοθεσίας περί προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οι οποίες διώκονται και αυτεπαγγέλτως.

(β) Ο μη εντοπισμός της ταυτότητας του προσώπου, που είχε προβεί στην εγκατάσταση του εν λόγω λογισμικού, οφειλόταν, καταρχάς, στη μη προσκόμιση από τους νομίμους εκπροσώπους της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ αποδεικτικών στοιχείων, τα οποία τους ζητήθηκαν από τους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τους νομίμους εκπροσώπους της εν λόγω εταιρείας, ως υπευθύνου επεξεργασίας, ο σκληρός δίσκος του υπολογιστή της Α είχε, εν τω μεταξύ, καταστραφεί από πτώση κεραυνού. Επιπλέον, οφειλόταν στη μη προσκόμιση άλλου ζητηθέντος από τους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής αποδεικτικού μέσου, καθόσον δεν τους παραδόθηκε ο φορητός υπολογιστή του Β με όνομα ... και MAC address της κάρτας δικτύου ..., από την εξέταση του οποίου θα ήταν δυνατό να προκύψει εάν ο Β εγκατέστησε στο σταθμό εργασίας της Α, όπως εκείνη ισχυριζόταν στην καταγγελία της, το ως άνω κατασκοπευτικό λογισμικό (βλ. Εύρημα 3^ο του Πορίσματος Ελέγχου).

(γ) Ο μη εντοπισμός της ταυτότητας του συγκεκριμένου προσώπου ουδόλως απαλλάσσει την εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, από την ίδια ευθύνη της για την εγκατάσταση του εν λόγω λογισμικού σε σταθμό εργασίας υπαλλήλου της εταιρείας. Η ευθύνη αυτή συνίσταται στην έλλειψη στοιχειωδών έστω οργανωτικών και τεχνικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους, που θα μπορούσαν να αποτρέψουν την ενέργεια αυτή, διασφαλίζοντας το απόρρητο και την ασφάλεια των δεδομένων, κατά παράβαση των επιταγών του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

(δ) Στο πλαίσιο αυτό, ο ισχυρισμός της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, ότι *«δεν γνωρίζει τις συνθήκες και περιστάσεις υπό τις οποίες εγκαταστάθηκε το παραπάνω λογισμικό»* συνιστά παραδοχή ότι η εταιρεία δεν λάμβανε κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα ασφάλειας, προκειμένου να μπορεί να αποτρέψει την εγκατάσταση κατασκοπευτικών λογισμικών, αλλά και ταυτόχρονα να εντοπίσει τυχόν εγκατάσταση τους (σε περίπτωση αποτυχίας των μέτρων ασφάλειας) και να αντιμετωπίσει την εν λόγω εγκατάσταση λογισμικού ως περιστατικό ασφαλείας. Ωστόσο, το άρθρο 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 θεσπίζει

αυξημένη υποχρέωση επιμέλειας από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ακόμη και για τυχαία απώλεια.

(ε) Ακολούθως, ο ισχυρισμός της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, ότι «η Αρχή δεν έχει προβεί σε εξειδίκευση των μέτρων ασφαλείας, δια εκδόσεως σχετικής οδηγίας ή κανονιστικής πράξης με συνέπεια να υφίσταται εν τοις πράγμασι «κενό» αναφορικά με τις υποχρεώσεις των υπευθύνων ασφαλείας» αλυσιτελώς προβάλλεται, διότι η Αρχή έχει εκδώσει σειρά αποφάσεων που αφορούν την τήρηση των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων ασφάλειας, τα οποία πρέπει να λαμβάνουν οι υπεύθυνοι επεξεργασίας (Βλ. σχετικά ιδίως τις αποφάσεις της Αρχής με αριθμό 51/2011, 59/2012, 35-44/2012, 98/2013, 121/2014, 139/2014, οι οποίες είναι δημοσιευμένες στο διαδικτυακό τόπο της Αρχής www.dpa.gr), έχει εκδώσει την Οδηγία 1/2005 για την ασφαλή καταστροφή των προσωπικών δεδομένων και έχει αναρτήσει σε ειδική ενότητα στην ιστοσελίδα της (http://www.dpa.gr/portal/page?_pageid=33,11128&_dad=portal&_schema=PORTAL) πληθώρα πληροφοριών για τα μέτρα ασφαλείας, που πρέπει να λαμβάνουν οι υπεύθυνοι επεξεργασίας εν γένει. Σε κάθε περίπτωση, κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας επιφορτίζεται με τις υποχρεώσεις, που απορρέουν από το άρθρο 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

(στ) Επιπλέον, ο ισχυρισμός της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπευθύνου επεξεργασίας, ότι ο φορητός υπολογιστής που παραδόθηκε στους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής ήταν όντως αυτός που ζητήθηκε από αυτούς, είναι απορριπτέος, καθόσον τους παραδόθηκε φορητός υπολογιστής με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ο οποίος είχε βρεθεί στο ίδιο δίκτυο με τον υπολογιστή που ζητήθηκε. Ειδικότερα, η MAC address της κάρτας δικτύου του φορητού υπολογιστή που παραδόθηκε στην ομάδα ελέγχου είναι η ..., η οποία είναι διαφορετική από την αντίστοιχη διεύθυνση του ζητηθέντος υπολογιστή. Πέραν αυτού, από τον αριθμό των αποτελεσμάτων αναζήτησης με λέξεις-κλειδιά στο φορητό υπολογιστή που δόθηκε στους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής, καθίσταται σαφές ότι πρόκειται για κοινόχρηστο υπολογιστή, ο οποίος χρησιμοποιείτο κατά κύριο λόγο για την επιχειρηματική δραστηριότητα της εταιρείας INFORMECANICA, η οποία είναι διακριτό νομικό πρόσωπο από εκείνο της ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η αναζήτηση με λέξη – κλειδί informecanica επέστρεψε 52.493 αποτελέσματα ενώ η αναζήτηση με περισσότερες λέξεις-κλειδιά, όπως Α, Γ, Ανυφαντής, Β, επέστρεψε συνολικά μόνο 5.604 αποτελέσματα (86, 0, 2, 394, 5084, 4

και 34 αποτελέσματα αντίστοιχα, βλ και Παράρτημα Γ του Πορίσματος Ελέγχου). Απόδειξη ότι ο υπολογιστής χρησιμοποιούνταν κατά κύριο λόγο για την επιχειρηματική δραστηριότητα της εταιρείας INFORMECANICA ήταν τα διάφορα αρχεία, μηνύματα ηλ. ταχυδρομείου, κλπ. που βρέθηκαν στον υπολογιστή και τα οποία σχετίζονται αποκλειστικά με την εταιρεία INFORMECANICA (βλ σελίδα 13 του Πορίσματος Ελέγχου. Το γεγονός ότι ο εν λόγω φορητός υπολογιστής χρησιμοποιούνταν, κατά τον τόπο που περιγράφεται διεξοδικά στο Πόρισμα Ελέγχου, από διαφορετικά πρόσωπα για την εξυπηρέτηση της δραστηριότητας διακριτών νομικών προσώπων (INFORMECANICA και ΣΤΑΘΑΤΟΣ ABEE) αποτελεί επιπλέον απόδειξη για την απουσία κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρων ασφάλειας, κατά παράβαση των επιταγών του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

(ζ) Όσον αφορά την εγκατάσταση και λειτουργία καμερών στους χώρους της εταιρείας ΣΤΑΘΑΤΟΣ ABEE, ισχύουν τα όσα αναγράφονται στο Πόρισμα Ελέγχου (Βλ. εύρημα 4^ο του Πορίσματος Ελέγχου), παρά τους ισχυρισμούς που αλυσιτελώς προβάλλονται από την εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ABEE. Ιδίως, προκύπτει ότι η εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ABEE είχε εγκαταστήσει και λειτουργούσε από καιρό στους χώρους της κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης, το οποίο γνωστοποιήθηκε στην Αρχή το πρώτον με το υπ' αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/825/14-06-2012 έγγραφο γνωστοποίησης, ήτοι μετά από τη διενέργεια του ως άνω διοικητικού ελέγχου από τους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής, ο οποίος διενεργήθηκε, κατά τα προαναφερόμενα, την 02-05-2012, οπότε και διαπιστώθηκε η εγκατάσταση και λειτουργία του εν λόγω κλειστού κυκλώματος, κατά παράβαση των επιταγών του άρθρου 6 του Ν. 2472/1997.

8. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει, καταρχάς, ότι η εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ABEE, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, είχε εγκαταστήσει και λειτουργούσε στους χώρους της κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης, το οποίο είχε παραλείψει να γνωστοποιήσει στην Αρχή, κατά παράβαση των επιταγών του άρθρου 6 του Ν. 2472/1997. Κατά τον τρόπο αυτό, η εν λόγω εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει παραβιάσει και τις επιταγές του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. (α') του Ν. 2472/1997, καθόσον τα δεδομένα, που έχουν συλλεγεί μέσω του εν λόγω κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, δεν έχουν συλλεγεί κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο. Προκύπτει, επίσης, ότι έχει παραβιάσει και τις επιταγές του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 σχετικά με την παράλειψη λήψης των κατάλληλων οργανωτικών και τεχνικών μέτρα ασφάλειας για την ασφάλεια και την προστασία των δεδομένων, που συλλέγονταν και τηρούνταν στα πληροφοριακά της συστήματα.

9. Επειδή, με βάση τα προαναφερόμενα, οι ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις του Ν. 2472/1997 δικαιολογούν την επιβολή στην εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, προστίμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του νόμου αυτού. Δικαιολογούν, επίσης, την επιβολή στην εταιρεία ΣΤΑΘΑΤΟΣ ΑΒΕΕ, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, της διοικητικής κύρωσης της προειδοποίησης με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ίδιο άρθρο. Για την επιβολή των παραπάνω διοικητικών κυρώσεων συνεκτιμώνται, ιδίως, η βαρύτητα των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν, η παράδοση από τους νομίμους εκπροσώπους της εν λόγω εταιρείας στους εντεταλμένους ελεγκτές της Αρχής ηλεκτρονικού υπολογιστή άλλου από αυτόν, που εκείνοι ζήτησαν να τους παραδοθεί. Δικαιολογείται, συνεπώς, η επιβολή συνολικού προστίμου τριών χιλιάδων (3.000) Ευρώ, που επιμερίζεται ως εξής: 1.000 Ευρώ για την παραβίαση των άρθρων 6 και 4 παρ. 1 στοιχ. (α'), από κοινού, και 2.000 Ευρώ για την παραβίαση του άρθρου 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1) Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «Ε. ΣΤΑΘΑΤΟΣ Α.Β.Ε.Ε. ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, τη διοικητική κύρωση του προστίμου συνολικού ύψους τριών χιλιάδων (3.000) Ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβιάσεις των διατάξεων των άρθρων 6, 4 παρ. 1 στοιχ. (α') και 10 παρ. 3 του Ν. 2472/1997.

2) Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «Ε. ΣΤΑΘΑΤΟΣ Α.Β.Ε.Ε. ΓΡΑΦΙΚΕΣ ΤΕΧΝΕΣ», ως υπεύθυνο επεξεργασίας, τη διοικητική κύρωση της προειδοποίησης, με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης, προκειμένου: (α) Να λάβει κατ' ελάχιστον τα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα ασφάλειας, τα οποία περιλαμβάνονται στο επισυναπτόμενο Παράρτημα της παρούσας Απόφασης, και να ενημερώσει σχετικά την Αρχή εντός τριών (3) μηνών από την κοινοποίηση της παρούσας Απόφασης. (β) Να ακολουθεί τις επιταγές της Οδηγίας 1/2011 για τη χρήση συστημάτων βιντεοεπιτήρησης και, ειδικότερα, να αναρτήσει, αμέσως μετά από την κοινοποίηση της παρούσας Απόφασης, ευδιάκριτες ενημερωτικές πινακίδες για τη βιντεοσκόπηση και να μεριμνήσει ώστε να μην λαμβάνεται εικόνα από παρακείμενους κοινόχρηστους χώρους.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου