



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-12-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/6690/22-12-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 134/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος μετά από πρόσκληση του Προέδρου της στην έδρα της, την 03-12-2015, σε συνέχεια της από 11-11-2015 συνεδρίασης προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Πρόεδρος της Αρχής Πέτρος Χριστόφορος, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπύρος Βλαχόπουλος, Γρηγόρης Λαζαράκος, ως εισηγητής, και Χαράλαμπος Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, και Δημητρίου Μπριόλα, οι οποίοι αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, με εντολή του Προέδρου, η Γεωργία Παναγοπούλου, ειδική επιστήμονας – ελέγκτρια, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Υπεβλήθη στην Αρχή η με αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΙΣ/148/28-01-2014 γνωστοποίηση συστήματος βιντεοεπιτήρησης στην οικία του Α, επί της οδού ..., στην περιοχή Χ. Η Αρχή με το με αρ. πρωτ. ΓΝ/ΕΞ/148/8-8-2014 έγγραφο ενημέρωσε τον Α ότι καθώς το κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης φαίνεται να καταγράφει αποκλειστικά ιδιωτικό του χώρο, η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή, και η υποβληθείσα γνωστοποίηση δεν καταχωρίζεται στο μητρώο γνωστοποιήσεων της Αρχής.

Στη συνέχεια με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3754/16-06-2014 ο Β ζήτησε να ενημερωθεί για το εάν έχει υποβληθεί γνωστοποίηση στην Αρχή για λειτουργία συστήματος βιντεοεπιτήρησης στην πολυκατοικία επί της οδού ..., στην περιοχή Χ. Η Αρχή απάντησε με

το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3754-2/08-08-2014 έγγραφο. Ο Β (εφεξής «καταγγέλλων») με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5892/02-10-2014 έγγραφο κατήγγειλε ότι έχει εγκατασταθεί κάμερα στην είσοδο της πολυκατοικίας καθώς και στην είσοδο διαμερίσματος στον 1ο όροφο.

Η Αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5892-1/15-12-2014 έγγραφο στον Α (εφεξής «καταγγελλόμενος») στο οποίο αφού τον ενημέρωσε για την ισχύουσα νομοθεσία τον κάλεσε να υποβάλει τις απόψεις του για την εν λόγω καταγγελία και, εφόσον δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις νομιμότητας που τίθενται στην Οδηγία 1/2011, να προβεί άμεσα στην απεγκατάσταση του εν λόγω συστήματος ενημερώνοντας σχετικά την Αρχή.

Στη συνέχεια ο καταγγελλόμενος απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/94/12-01-2015 έγγραφο στο οποίο φαίνονται οι υπογραφές ιδιοκτητών/ενοικιαστών της πολυκατοικίας, χωρίς όμως να αναφέρεται το ζήτημα επί του οποίου συμφωνούν.

Η Αρχή με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/94-1/02-04-2015 έγγραφο επισήμανε στον καταγγελλόμενος ότι στο με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/94/12-01-2015 έγγραφό του δεν περιλαμβάνεται η περιγραφή του συστήματος βιντεοεπιτήρησης για την εγκατάσταση του οποίου έχουν συναινέσει ενοικιαστές/ιδιοκτήτες. Επίσης, επισήμανε ότι δεν έχει ληφθεί απάντηση σχετικά με την τοποθέτηση κάμερας στην είσοδο του διαμερίσμάτος του, στον 1ο όροφο. Κάλεσε εκ νέου τον καταγγελλόμενος να υποβάλει άμεσα εγγράφως τα σχετικά στοιχεία, και, εφόσον δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις νομιμότητας που τίθενται στην Οδηγία 1/2011, να προβεί άμεσα στην απεγκατάσταση του εν λόγω συστήματος ενημερώνοντας σχετικά την Αρχή. Εστάλη επίσης το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3867/09-07-2015 έγγραφο ως υπόμνηση στον καταγγελλόμενος ζητώντας να στείλει άμεσα απάντηση στα ζητήματα που αναφέρεται το Γ/ΕΞ/94-1/02-04-2015 έγγραφό της. Δεν είχε ληφθεί καμία απάντηση από τον καταγγελλόμενος μέχρι την ημέρα συζήτησης της υπόθεσης.

Επισημαίνεται ότι ο καταγγέλλων έχει αποστείλει και τα με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5892/02-10-2014, Γ/ΕΙΣ/7703/09-12-2014, Γ/ΕΙΣ/1853/23-03-2015, Γ/ΕΙΣ/4950/28-09-2015, Γ/ΕΙΣ/4951/28-09-2015 έγγραφα, με τα οποία έχει ζητήσει την επίσπευση της εξέτασης της υπόθεσης, έχει επίσης ζητήσει αντίγραφα εγγράφων της υπόθεσης και έχει επανειλημμένως επισκεφτεί την Αρχή ζητώντας να ενημερωθεί για την πορεία της υπόθεσης.

Ο καταγγέλλων και ο καταγγελλόμενος εκλήθησαν ενώπιον της Αρχής με τις με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5296/16-10-2015, Γ/ΕΞ/5298/16-10-2015 κλήσεις αντίστοιχα, προκειμένου να δώσουν περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση.

Στη συνεδρίαση της Αρχής, την 11-11-2015, παρέστησαν οι Β και Α, οι οποίοι εξέθεσαν τις απόψεις τους. Αφού έλαβαν προθεσμία κατέθεσαν σχετικά υπομνήματα:

Ο καταγγελλόμενος κατέθεσε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6166/24-11-2015 υπόμνημα, το

οποίο συμπληρώθηκε με το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6188/25-11-2015 έγγραφο, ενώ ο καταγγέλλων κατέθεσε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6203/26-11-2015 υπόμνημα.

Στο υπόμνημά του ο καταγγελλόμενος επισυνάπτει πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης και συγκαταθέσεις των ενοίκων (εκτός του καταγγέλλοντος) για την εγκατάσταση κάμερας εντός της εισόδου της πολυκατοικίας αλλά και στην είσοδο του διαμερίσματός του. Επισυνάπτει επίσης φωτογραφίες από την οθόνη παρακολούθησης του συστήματος βιντεοεπιτήρησης όπου φαίνεται η εικόνα που λαμβάνουν: η κάμερα που είναι τοποθετημένη στην είσοδο της πολυκατοικίας και εστιάζει στο όχημα του καταγγελλόμενου, η κάμερα στην είσοδο του διαμερίσματος του καταγγελλόμενου, καθώς και φωτογραφίες από το πεδίο λήψης καμερών που έχουν τοποθετηθεί στα δύο μπαλκόνια του διαμερίσματος.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων και μνεία των λεχθέντων κατά τη συνεδρίαση της 11-11-2015, άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Το ζήτημα της χρήσης συστημάτων βιντεοεπιτήρησης για το σκοπό της προστασίας προσώπων και αγαθών ρυθμίζεται στην Οδηγία 1/2011 της Αρχής.

Βασική προϋπόθεση, κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 2472/1997, για τη νομιμότητα της επεξεργασίας είναι η τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, υπό την έννοια ότι τα συλλεγόμενα στοιχεία πρέπει να είναι αναγκαία και πρόσφορα για τον επιδιωκόμενο σκοπό, ο οποίος θα πρέπει να μη δύναται να επιτευχθεί με ηπιότερα μέσα. Επίσης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 2 παρ. α της προαναφερθείσας οδηγίας, «...ο σκοπός της προστασίας προσώπων ή/και αγαθών δικαιολογείται από το έννομο συμφέρον ή την νομική υποχρέωση του ιδιοκτήτη ή του διαχειριστή ενός χώρου να προστατεύσει τον χώρο καθώς και τα αγαθά που ευρίσκονται στον χώρο αυτό από παράνομες πράξεις...» και «η προστασία προσώπων ή/και αγαθών με συστήματα βιντεοεπιτήρησης μπορεί να επιδιώκεται είτε (...) είτε από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) ή φυσικό πρόσωπο που διαχειρίζεται τον χώρο ή έχει νόμιμο δικαίωμα ή υποχρέωση σύμφωνα με διατάξεις νόμου ή σε εκτέλεση σύμβασης με τον κύριο του χώρου.».

2. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 15 της ανωτέρω Οδηγίας, η εγκατάσταση συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε συγκροτήματα κατοικιών για την ασφάλεια κοινόχρηστων

χώρων και των προσώπων που κυκλοφορούν σε αυτούς μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο με απόφαση του οργάνου που είναι υπεύθυνο για τη διαχείριση του συγκροτήματος (π.χ. της Γενικής Συνέλευσης της πολυκατοικίας) σύμφωνα με τις διατάξεις του οικείου Κανονισμού και, εφόσον τέτοια εγκατάσταση δεν προβλέπεται στον Κανονισμό, απαιτείται συναπόφαση και των δύο τρίτων των ενοίκων της πολυκατοικίας (όπου σε κάθε ένοικο αντιστοιχεί μία ψήφος). Υπεύθυνος επεξεργασίας του συστήματος βιντεοεπιτήρησης είναι η Γενική Συνέλευση του συγκροτήματος. Η Αρχή έχει ερμηνεύσει με την απόφαση 95/2015 (διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της) ότι καθώς η Γ.Σ. ενός συγκροτήματος κατοικιών αποτελεί όργανο της ένωσης προσώπων των συνιδιοκτητών (η οποία συνήθως δεν έχει νομική προσωπικότητα), ουσιαστικά η διάταξη αυτή θα πρέπει να ερμηνευθεί ότι υπεύθυνος επεξεργασίας είναι η ένωση προσώπων των συνιδιοκτητών που λειτουργεί μέσω της Γ.Σ. συνιδιοκτητών του συγκροτήματος και του υφιστάμενου σχετικού κανονισμού. Οι κάμερες του συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να ελέγχουν την πρόσβαση στα κατ' ιδίαν διαμερίσματα. Η μονάδα ελέγχου δεν επιτρέπεται να βρίσκεται σε διαμέρισμα, αλλά πρέπει να εγκαθίσταται σε κοινόχρηστο χώρο με ελεγχόμενη πρόσβαση (π.χ. κοινόχρηστη αποθήκη), εκτός αν η επεξεργασία πραγματοποιείται από εξουσιοδοτημένο προσωπικό ασφαλείας (π.χ. εταιρεία ασφαλείας ως εκτελούσα την επεξεργασία). Τα δεδομένα διατηρούνται το πολύ έως σαράντα οκτώ (48) ώρες. Η χρήση οθόνης σε συνεχή λειτουργία απαγορεύεται σε περίπτωση που δεν υπάρχει παρακολούθηση σε πραγματικό χρόνο από προσωπικό ασφαλείας. Δεν επιτρέπεται μετάδοση σήματος εικόνας στα κατ' ιδίαν διαμερίσματα.

3. Σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 15 της Οδηγίας η εγκατάσταση κάμερας από μεμονωμένο ιδιοκτήτη ή ένοικο σε κοινόχρηστο χώρο στάθμευσης της πολυκατοικίας ή του κτιρίου για την επιτήρηση προσωπικού οχήματος, επιτρέπεται υπό τις εξής προϋποθέσεις: α) Να προβλέπεται στον Κανονισμό της πολυκατοικίας και, εφόσον τέτοια εγκατάσταση δεν προβλέπεται στον Κανονισμό, απαιτείται και συναπόφαση των ενοίκων που λαμβάνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου. β) Να μην υπάρχει σύστημα βιντεοεπιτήρησης στους χώρους στάθμευσης εγκατεστημένο για λογαριασμό της πολυκατοικίας. γ) Η κάμερα να εστιάζει μόνο στο επιτηρούμενο όχημα. δ) Ο ενδιαφερόμενος ιδιοκτήτης ή ένοικος να τοποθετήσει με δικά του έξοδα σχετική ευδιάκριτη ενημερωτική πινακίδα σε εμφανές σημείο του χώρου στάθμευσης.

4. Όταν η επεξεργασία εικόνας πραγματοποιείται στο πλαίσιο άσκησης

δραστηριοτήτων αποκλειστικά προσωπικών ή οικιακών, τότε εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του ν. 2472/1997 (βλ. άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2472/1997). Σημειώνεται ότι, ως αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα νοείται εκείνη που αναφέρεται στο ιδιωτικό πεδίο δράσης ενός προσώπου ή μιας οικογένειας, δηλαδή εκείνη που δεν εμπίπτει στην επαγγελματική ή/και εμπορική του δραστηριότητα και δεν έχει ως σκοπό ή ως αποτέλεσμα τη διαβίβαση ή τη διάδοση δεδομένων σε τρίτους (βλ. και Οδηγία 1/2011 της Αρχής, άρθρο 3). Ειδικότερα, εφόσον το πεδίο ελέγχου των καμερών συστήματος βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένου σε ιδιωτική οικία περιλαμβάνει χώρους μόνο ιδιωτικούς, τότε η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή δραστηριότητα. Μάλιστα, στο άρθρο 3, παρ. 2, εδ. β) αναφέρεται ότι δεν θεωρείται αποκλειστικά προσωπική ή οικιακή δραστηριότητα η λήψη και επεξεργασία εικόνας ή και ήχου με σύστημα βιντεοεπιτήρησης που είναι εγκατεστημένο σε ιδιωτική οικία, όταν το πεδίο ελέγχου της κάμερας περιλαμβάνει εξωτερικούς δημόσιους ή κοινόχρηστους χώρους.

Με αντίστοιχο τρόπο έχει αποφανθεί και το Δ.Ε.Ε. με την Απόφαση C-212/13 η οποία αφορά σε προδικαστικό ερώτημα Δικαστηρίου της Γσεχίας. Το Δικαστήριο αποσαφήνισε ότι σύστημα βιντεοεπιτήρησης εγκατεστημένο σε οικία από φυσικό πρόσωπο, για το σκοπό της προστασίας της οικίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 95/46/ΕΚ, όταν το πεδίο ελέγχου των καμερών περιλαμβάνει δημόσιο χώρο και δεν περιορίζεται στον ιδιωτικό χώρο της οικίας. Συγκεκριμένα στη σκέψη 33 της εν λόγω απόφασης αναφέρεται ότι στο βαθμό που μια παρακολούθηση με κάμερα ασφαλείας εγκατεστημένη από φυσικό πρόσωπο για την προστασία της οικίας του εκτείνεται, έστω και εν μέρει, στο δημόσιο χώρο, εξέρχεται από την ιδιωτική σφαίρα αυτού που προβαίνει στην επεξεργασία των δεδομένων με το μέσο αυτό και η ενέργεια αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αποκλειστικώς «προσωπική ή οικιακή» δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, της Οδηγίας 95/46. Επίσης, στη σκέψη 34 αναφέρεται ότι η εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας αυτής παρέχει, ενδεχομένως, τη δυνατότητα να ληφθούν υπόψη τα νόμιμα συμφέροντα του υπευθύνου της επεξεργασίας, τα οποία συνίστανται ιδίως, στην προστασία της ιδιοκτησίας, της υγείας και της ζωής του υπευθύνου αυτού και της οικογένειάς του, ειδικότερα σύμφωνα με τα άρθρα 7, στοιχείο στ', 11, παράγραφος 2, καθώς και 13, παράγραφος 1, στοιχεία δ' και ζ', της εν λόγω Οδηγίας. Το ανωτέρω σκεπτικό πρέπει να τύχει εφαρμογής αναλόγως και σε περιπτώσεις που το πεδίο παρακολούθησης μιας κάμερας λαμβάνει εικόνα από μη ιδιωτικό, κοινόχρηστο, χώρο, οπότε η ενέργεια δεν μπορεί να θεωρηθεί ως προσωπική, όπως έχει ήδη επισημάνει η Αρχή στο αρ.

3 της οδηγίας.

5. Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της συγκεκριμένης περίπτωσης λειτουργίας συστήματος βιντεοεπιτήρησης προκύπτουν τα εξής

α) Στην περίπτωση των δύο καμερών που είναι τοποθετημένες στα μπαλκόνια του διαμερίσματος του καταγγελλόμενου, όπως προκύπτει από το σχετικό φωτογραφικό υλικό που κατατέθηκε στην Αρχή, το πεδίο ελέγχου των καμερών συστήματος βιντεοεπιτήρησης φαίνεται να περιλαμβάνει μόνο ιδιωτικούς χώρους, αφού οι κάμερες είναι μεν τοποθετημένες εξωτερικά αλλά φαίνεται ότι είναι στραμμένες προς το εσωτερικό της οικίας του καταγγελλόμενου. Συνεπώς, όπως αναλύεται στο σημείο 3 του σκεπτικού, η εν λόγω επεξεργασία θεωρείται οικιακή δραστηριότητα και δεν έχει εφαρμογή ο ν. 2472/1997.

β) Για την κάμερα που είναι τοποθετημένη έξω από το διαμέρισμα του καταγγελλόμενου, δεν εφαρμόζονται άμεσα τα αναφερόμενα στο άρθρο 15 της Οδηγίας 1/2011. Με την κάμερα αυτή, το καταγγελλόμενο φυσικό πρόσωπο επιδιώκει την προστασία των αγαθών και των προσώπων της οικίας του. Είναι δε αναγκαίο για τον έλεγχο των προσώπων που προτίθενται να εισέλθουν ή πλησιάζουν στην οικία του να επιτηρεί και ένα τμήμα του κοινόχρηστου χώρου της πολυκατοικίας, όπως για παράδειγμα το χώρο έμπροσθεν της θύρας εισόδου. Αντίθετα, το άρθρο 15 της οδηγίας ρυθμίζει το θέμα της εγκατάστασης συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε συγκροτήματα κατοικιών, αλλά μόνο για την ασφάλεια κοινόχρηστων χώρων και των προσώπων που κυκλοφορούν σε αυτούς, οπότε η εγκατάσταση πραγματοποιείται με απόφαση του οργάνου που είναι υπεύθυνο για τη διαχείριση του συγκροτήματος και ισχύουν οι λοιπές προϋποθέσεις της οδηγίας, όπως η απαγόρευση ελέγχου της πρόσβασης σε κατ' ιδίαν διαμερίσματα.

Καθώς, όπως φαίνεται από το προσκομισθέν φωτογραφικό υλικό, η κάμερα αυτή λαμβάνει εικόνα και από κοινόχρηστο χώρο (σκάλα, ασανσέρ), έστω και περιορισμένη, τότε η νομιμότητα της λειτουργίας της εν λόγω κάμερας θα πρέπει να εξεταστεί στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, κατ' αναλογία με την προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Ε.Ε..

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη ότι η κάμερα είναι τοποθετημένη έξω από οροφδιαμέρισμα, και με την προϋπόθεση ότι το πεδίο λήψης εικόνας είναι το απολύτως απαραίτητο για το σκοπό της προστασίας της εισόδου του διαμερίσματος, δηλαδή περιορίζεται στην επιτήρηση της πόρτας του διαμερίσματος, και λαμβάνει όσο το δυνατόν

λιγότερη εικόνα από κοινόχρηστους χώρους, όπως σκάλα και ασανσέρ, τότε η επεξεργασία θεωρείται νόμιμη, καθώς τα πρόσωπα που κατά κανόνα ενδέχεται να θίγονται από την επεξεργασία είναι αυτά που έχουν ως σκοπό την είσοδο στην οικία του καταγγελλόμενου.

Ο καταγγελλόμενος θεωρείται υπεύθυνος επεξεργασίας για την εγκατάσταση αυτή, και έχει επομένως όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το ν. 2472/1997 και την Οδηγία 1/2011, όπως υποχρέωση υποβολής γνωστοποίησης στην Αρχή, υποχρέωση ικανοποίησης των δικαιωμάτων ενημέρωσης, πρόσβασης και αντίρρησης των υποκειμένων, υποχρέωση τήρησης του απορρήτου και της ασφάλειας της επεξεργασίας.

γ) Για την κάμερα που είναι τοποθετημένη στην είσοδο της πολυκατοικίας και η οποία στοχεύει, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν φωτογραφικό υλικό, στη θέση στάθμευσης του οχήματος του καταγγελλομένου, εφαρμόζονται όσα περιγράφονται στο σημείο 3 του σκεπτικού. Από τα υποβληθέντα έγγραφα προκύπτει ότι ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις νομιμότητας για την λειτουργία της εν λόγω κάμερας, εκτός από την τοποθέτηση ενημερωτικής πινακίδας για την οποία δεν έχουν κατατεθεί σχετικά στοιχεία.

δ) Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που η πολυκατοικία επιθυμεί την τοποθέτηση κάμερας με σκοπό την προστασία των κοινόχρηστων χώρων, όπως της εισόδου, τότε αυτή θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σημείο 1 του σκεπτικού. Εάν επιθυμούν οι συνιδιοκτήτες μέσω της Γενικής Συνέλευσης τους και με συναπόφαση των δύο τρίτων των ενοίκων, μπορούν να αναθέσουν την επεξεργασία του συστήματος βιντεοεπιτήρησης σε μεμονωμένο ιδιοκτήτη. Ο ιδιοκτήτης αυτός δεν αποτελεί τρίτο αλλά τον αρμόδιο συνιδιοκτήτη (άρα και συνυπεύθυνο της επεξεργασίας) κατά τον ορισμό του ν. 2472/1997 άρθρο 2, εδ. ζ). Η σχετική ανάθεση πρέπει να αποτυπώνεται εγγράφως σε απόφαση Γ.Σ. ενώ εξυπακούεται ότι τον συνιδιοκτήτη βαρύνουν αναλόγως οι υποχρεώσεις για την τήρηση του απορρήτου και την ασφάλεια της επεξεργασίας του άρθρου 10 του ν.2472/1997 και οι λοιπές υποχρεώσεις της οδηγίας 1/2011.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απευθύνει κατά το αρ. 19 παρ. γ του ν. 2472/1997 σύσταση στον Α να προσαρμόσει το σύστημα βιντεοεπιτήρησης το οποίο λειτουργεί στο διαμέρισμά του στις προϋποθέσεις λειτουργίας που ορίζονται στα σημείο 5 του σκεπτικού της παρούσας.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου