



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 17-10-2013

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/3932-2/17-10-2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η 130/2013

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την Τετάρτη 15-10-2013 και ώρα 10:00' μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Γρηγόρης Λαζαράκος, Χαράλαμπος Ανθόπουλος και Σπύρος Βλαχόπουλος ως εισηγητής, σε αντικατάσταση, αντίστοιχα, των τακτικών μελών Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά, Δημητρίου Μπριόλα και Λεωνίδα Κοτσαλή, οι οποίοι αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Γ. Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή από τον αιτούντα τρίτο Α η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3932/07-06-2013 αίτηση (και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα), η οποία συμπληρώθηκε, στη συνέχεια, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6230/03-10-2013 έγγραφο (και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα), με την οποία ζητείται από την Αρχή όπως «*χορηγηθεί άδεια στους ιατρούς Β, ψυχίατρο, καθώς και στην Γ, ψυχολόγο-ψυχοθεραπεύτρια ώστε να αρθεί το ιατρικό απόρρητο ως προς αυτούς και να τους επιτραπεί, συνακόλουθα, να [του] χορηγήσουν σχετική ιατρική γνωμάτευση αναφορικά με τα αποτελέσματα της οικογενειακής συμβουλευτικής θεραπείας που από κοινού με τη*

σύζυγό [του] Δ [παρακολούθησαν] κατά τις συνεδρίες που έλαβαν χώρα, ενδεικτικά, στις ημερομηνίες της .././2010, της .././2010 κ.ο.κ. Ειδικότερα να [του] γνωστοποιηθούν εγγράφως οι ιατρικές παρατηρήσεις και διαπιστώσεις σχετικά με την ψυχική κατάσταση [του ιδίου] και της συζύγου [του] και, περαιτέρω, την φύση και το είδος της τυχόν ενδεικνύμενης θεραπείας (φαρμακευτικής η ψυχοθεραπευτικής), καθώς και την τυχόν προβλέψιμη πορεία-πρόγνωση, διάρκεια και θεραπευτικό σχεδιασμό που συνέστησαν και την αντίστοιχη κατάσταση του γιου [τους] Ε. Επιπρόσθετα, να [πληροφορηθεί] ταυτόχρονα, σε ποιον «ειδικότερο» ψυχίατρο παρέπεμψαν τη σύζυγό [του] με τον ανήλικο γιο [τους], προκειμένου να [μπορέσει] να [ενημερωθεί] στη συνέχεια και από τον ίδιο». Ο τρίτος αιτών, πριν προσφύγει στην Αρχή κατά τα προαναφερόμενα, είχε ήδη από τις .././2013 υποβάλει σχετική αίτηση προς καθένα από τους δύο ως άνω ιατρούς, ως υπευθύνους επεξεργασίας, με εξώδικο πρόσκλησή του, η οποία επιδόθηκε νομίμως –κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος και όπως προκύπτει από τις σχετικές εκθέσεις επίδοσης, που ο ίδιος υπέβαλε στην Αρχή– και με την οποία ζητούσε όπως του χορηγηθούν οι ως άνω ζητηθείσες πληροφορίες. Ωστόσο, και οι δύο ως άνω ιατροί παρέλειψαν να του χορηγήσουν τις πληροφορίες αυτές, χωρίς να του απαντήσουν εγγράφως, αλλά επικαλούμενοι προφορικά τις διατάξεις του Ν. 3418/2005 σχετικά με τον Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας. Παρέλειψαν, επίσης, να ζητήσουν από την Αρχή όπως χορηγήσει στον καθένα τους, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τη διαβίβαση στον τρίτο αιτούντα εκείνες από τις ως άνω πληροφορίες, που αφορούν τη σύζυγό του Δ.

Ο αιτών τρίτος επικαλείται προσωπικό, ενεστώσ και άμεσο έννομο συμφέρον για τη χορήγηση στον ίδιο από καθένα από τους δύο ως άνω ιατρούς, ως διακριτούς υπευθύνους επεξεργασίας, της ως άνω ζητηθείσας ιατρικής γνωμάτευσης, για το λόγο ότι η διευκρίνιση της ψυχολογικής κατάστασης της συζύγου του ενδέχεται να ασκήσει σημαντική επιρροή στην υποστήριξη της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, που ο ίδιος έχει ασκήσει σε βάρος της (με αρ. κατάθ./././2013) ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, με κύριο αίτημα την ανάθεση στον ίδιο της αποκλειστικής άσκησης της επιμέλειας των δύο ανήλικων τέκνων του ζεύγους, καθώς και στην αποτελεσματική προάσπιση των δικαιωμάτων του ιδίου και των δύο ανήλικων τέκνων του ζεύγους. Η συζήτηση της ως άνω αίτησης είχε προσδιορισθεί

αρχικά για την .././2013 και επρόκειτο να συνεκδικασθεί με την αντίστοιχη ομοειδή αίτηση της συζύγου του σε βάρος του, πλην όμως, αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της .././2013 και, μεταγενέστερα, για τη δικάσιμο της .././2013.

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 του Ν. 2472/1997 ορίζει ότι για τους σκοπούς του νόμου αυτού νοούνται ως «ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην υγεία.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, εναρμονιζόμενη, ιδίως, με τις διατάξεις των άρθρων 9Α, 25 παρ. 1 και 28 του Συν/τος, 8 και 7 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: «*Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. (...)*».

3. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1, 2 και 3 του Ν. 2472/1997, όπως ισχύει: «*1. Απαγορεύεται η συλλογή και η Επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) ζ) 3. Η Αρχή χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ίδρύσεως και λειτουργίας σχετικού αρχείου, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Εφόσον η Αρχή διαπιστώσει ότι πραγματοποιείται Επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, η Γνωστοποίηση αρχείου, σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος νόμου, επέχει θέση αιτήσεως για τη χορήγηση άδειας. Η Αρχή μπορεί να επιβάλλει όρους και προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη προστασία του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής των υποκειμένων ή τρίτων (...)*». Όπως προκύπτει από

τις ανωτέρω διατάξεις, η άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων παρέχεται μόνον στον υπεύθυνο επεξεργασίας και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, χωρίς να νομιμοποιείται προς τούτο ο τρίτος (Βλ. και τις πρόσφατες αποφάσεις της Αρχής 110/2013 και 125/2013). Συναφής με την προαναφερόμενη ρύθμιση τυγχάνει και η διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδ. (ιγ) του Ν. 2472/1997, που καθορίζει τις αρμοδιότητες της Αρχής και κατά την οποία, η Αρχή: «(...) Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας (...)».

Από τα προαναφερόμενα συνάγεται ότι, όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνείται να ικανοποιήσει το αίτημα του τρίτου για –κατόπιν επικλήσεώς του προς τούτο εννόμου συμφέροντος– χορήγηση κάποιου εγγράφου, διότι κρίνει ότι καλύπτεται από το ιατρικό απόρρητο, ότι κωλύεται από τον κώδικα ιατρικής δεοντολογίας ή τέλος περιέχει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και απαιτείται η χορήγηση άδειας από τη Αρχή, υποχρεούται να απευθύνει την σχετική αίτηση σ' αυτήν, προκειμένου η Αρχή να κρίνει, σταθμίζοντας τη συνδρομή ή μη των, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, προϋποθέσεων, εάν μπορεί να χορηγηθεί η οικεία άδεια (Βλ. και τις πρόσφατες αποφάσεις της Αρχής 110/2013, σκέψη υπ' αρ. 2, και 125/2013, σκέψη υπ' αρ. 4).

4. Επειδή, ακολούθως, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 και 7 του Ν. 2472/1997 προκύπτει ότι η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία απλών και ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και κάθε περαιτέρω επεξεργασία τόσο των απλών όσο και των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου τους, στις περιπτώσεις που περιοριστικά προβλέπει ο νόμος. Ειδικότερα, επιτρέπεται, για τα μεν απλά δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. (ε') και για τα ευαίσθητα δεδομένα, ιδίως, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997.

5. Επειδή, το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 ρητά ορίζει ότι «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

6. Επειδή, επιπλέον, το άρθρο 12 του Ν. 2472/1997 ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον

αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως. 2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες: (...). Η δε παρ. 4 του άρθρου αυτού ορίζει τα ακόλουθα: «4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερομένου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτήν». Εξάλλου, οσάκις ο υπεύθυνος επεξεργασίας παραλείψει να ικανοποιήσει προσηκόντως το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, εκτίθεται σε διοικητικές κυρώσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 2472/1997, και σε ποινικές κυρώσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 5.

7. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 14, σχετικά με την τήρηση των ιατρικών αρχείων, 5 παρ. 3, σχετικά με την έκδοση των ιατρικών πιστοποιητικών και γνωματεύσεων, και 13, σχετικά με την άρση του ιατρικού απορρήτου, του Ν. 3418/2005 για τον Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας δεν καθιερώνουν απόλυτη προστασία του ιατρικού απορρήτου και επιφυλάσσουν την εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 2472/1997 κατά την επεξεργασία ιατρικών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα., προβλέπουν δε την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου.

8. Επειδή, τέλος, το άρθρο το άρθρο 1510 ΑΚ ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «Η μέριμνα για το ανήλικο τέκνο είναι καθήκον και δικαίωμα των γονέων (γονική μέριμνα), οι οποίοι την ασκούν από κοινού. Η γονική μέριμνα περιλαμβάνει την επιμέλεια του προσώπου, τη διοίκηση της περιουσίας και την εκπροσώπηση του τέκνου σε κάθε υπόθεση ή δικαιοπραξία ή δίκη, που αφορούν το πρόσωπο ή την περιουσία του». Εξάλλου, το άρθρο 1513 ΑΚ ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι: «Στις περιπτώσεις διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου και εφόσον ζουν και οι δύο γονείς, η άσκηση της γονικής μέριμνας ρυθμίζεται από το δικαστήριο. Η άσκηση της γονικής μέριμνας μπορεί να ανατεθεί στον έναν από τους γονείς ή, αν αυτοί συμφωνούν ορίζοντας συγχρόνως τον τόπο διαμονής του τέκνου, στους δύο από κοινού. Το δικαστήριο μπορεί να

αποφασίσει διαφορετικά, ιδίως να κατανείμει την άσκηση της γονικής μέριμνας μεταξύ των γονέων ή να την αναθέσει σε τρίτον».

9. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο Α ζήτησε, με τις από .../2013 αιτήσεις του, από τους ιατρούς Β, ψυχίατρο, και Γ, ψυχολόγο-ψυχοθεραπεύτρια, να του χορηγήσουν σχετική ιατρική γνωμάτευση αναφορικά, καταρχάς, με τα αποτελέσματα της συμβουλευτικής θεραπείας, που και ο ίδιος ακολούθησε, και να του γνωστοποιηθούν εγγράφως οι ιατρικές παρατηρήσεις και διαπιστώσεις σχετικά με την ψυχική κατάσταση του ίδιου. Οι πληροφορίες αυτές συνιστούν ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του Α, στα οποία ο ίδιος έχει δικαίωμα πρόσβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997, χωρίς ο ίδιος να χρειάζεται να επικαλεστεί ή αποδείξει κάποιο έννομο συμφέρον προς τούτο. Οι προαναφερόμενοι ιατροί έχουν παρανόμως παραλείψει να ικανοποιήσουν το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα επίμαχα δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα.

10 Επειδή, ακολούθως, προκύπτει ότι ο Α ζήτησε, με τις εν λόγω από .../2013 αιτήσεις του, από τους αυτούς ιατρούς, να του χορηγήσουν σχετική ιατρική γνωμάτευση αναφορικά με τα αποτελέσματα της συμβουλευτικής θεραπείας, που και ο ανήλικος υιός του Ε ακολούθησε, και να του γνωστοποιηθούν εγγράφως οι ιατρικές παρατηρήσεις και διαπιστώσεις σχετικά με την ψυχική κατάσταση αυτού και, περαιτέρω, τη φύση και το είδος της τυχόν ενδεικνυόμενης θεραπείας (φαρμακευτικής η ψυχοθεραπευτικής), καθώς και την τυχόν προβλέψιμη πορεία-πρόγνωση, διάρκεια και θεραπευτικό σχεδιασμό που συνέστησαν και την αντίστοιχη κατάσταση του υιού του Ε καθώς και το ονοματεπώνυμο του θεράποντος ιατρού, στον οποίο οι ως άνω ιατροί τυχόν παρέπεμψαν τον ανήλικο Ε. Οι ως άνω ζητηθείσες από τον Α πληροφορίες, που αφορούν τον ανήλικο υιό του Ε και τηρούνται στα αρχεία των ιατρών Β και Γ, ως υπευθύνων επεξεργασίας αντίστοιχα, συνιστούν ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου τους, Ε. Στα δεδομένα αυτά ο Α έχει, επίσης, δικαίωμα πρόσβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 1510 και 1513 ΑΚ, ο Α ασκεί, προς το παρόν, από κοινού με την εν διαστάσει σύζυγό του τη γονική μέριμνα των ανήλικων τέκνων τους, και έχει, συνεπώς, δικαίωμα πρόσβασης στα ιατρικά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αυτών, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1510 και 1513 ΑΚ, 14 παρ. 8 εδ. (α') του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας και 12 του Ν. 2472/1997, χωρίς

να απαιτείται περαιτέρω η συνδρομή στο πρόσωπό του συγκεκριμένου εννόμου συμφέροντος. Ο Α, ως ασκών από κοινού με την εν διαστάσει σύζυγό του τη γονική μέριμνα των ανήλικων τέκνων τους, ταυτίζεται με τα υποκείμενα των επίμαχων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Συνεπώς, καθένας από τους ιατρούς Β και Γ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997, να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ανήλικου τέκνου του, που τηρούνται στα αρχεία του (Βλ. σχετικά, μεταξύ άλλων, τις αποφάσεις της Αρχής 24/2009, 21/2010, 22/2010 και 53/2010). Οι προαναφερόμενοι ιατροί έχουν παρανόμως παραλείψει να ικανοποιήσουν το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα επίμαχα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ανήλικου υιού του. Συνεπώς η αίτηση του τελευταίου η οποία, κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό έχει τον χαρακτήρα προσφυγής του άρθρου 12 παρ. 4 Ν. 2472/1997 πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το διατακτικό

11. Οι λοιπές από τις ως άνω ζητηθείσες από τον αιτούντα τρίτο Α πληροφορίες σχετικά με τη διενέργεια ιατρικών εξετάσεων, τη σχετική διάγνωση, την εν γένει κατάσταση της υγείας, κλπ., της εν διαστάσει συζύγου του Δ συνιστούν ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 στοιχ. (β΄) του Ν. 2472/1997, καθόσον αφορούν στην υγεία της. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ούτε ο ιατρός Β ούτε η ιατρός Γ, ως διακριτοί υπεύθυνοι επεξεργασίας, υπέβαλαν, ως όφειλαν κατά τα προαναφερόμενα, σχετική αίτηση προς την Αρχή για τη χορήγηση άδειας για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν. 2472/1997. Σύμφωνα, όμως, με αυτά που εκτέθηκαν ανωτέρω, ο τρίτος αιτών δεν μπορεί, κατά νόμο, να υποβάλει την εν λόγω αίτηση, αλλά μόνον οι ανωτέρω υπεύθυνοι επεξεργασίας νομιμοποιούνται σε τούτο και έχουν συναφή υποχρέωση να απευθυνθούν στην Αρχή για να λάβουν ή όχι τη σχετική άδεια (Βλ. σχετικά τις αποφάσεις της Αρχής 110/2013 και 125/2013). Συνεπώς, το Τμήμα κρίνει, κατά πλειοψηφία, ότι η σχετική αίτηση του τρίτου αιτούντος Α πρέπει να απορριφθεί. Ανεξαρτήτως όμως τούτου, η Αρχή θα αποφασίσει για τη χορήγηση ή μη της σχετικής αδειάς μετά από την υποβολή εκ μέρους των ως άνω υπευθύνων επεξεργασίας –όπως αυτοί οφείλουν– της κατά τα ανωτέρω αιτήσεως.

Ωστόσο, ένα μέλος του Τμήματος εξέφρασε την ακόλουθη μειοψηφία γνώμη: Η έννοια της προαναφερόμενης ρύθμισης του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν.

2472/1997 είναι ότι η άδεια για επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων παρέχεται μόνον στον υπεύθυνο επεξεργασίας και κατόπιν αιτήσεως του τελευταίου, χωρίς καταρχήν να νομιμοποιείται προς τούτο ο τρίτος. Όμως, κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση –όπως η υπό κρίση υπόθεση– άρνησης ή υπαίτιας παράλειψης υπευθύνου επεξεργασίας να ζητήσει από την Αρχή όπως του χορηγήσει την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του Ν. 2472/1997 άδεια επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για τη διαβίβαση σε τρίτο αιτούντα, ο οποίος νομοτύπως, εγκαίρως και –κατά τις περιστάσεις– εμπροθέσμως έχει υποβάλει σχετική αίτηση προς τον εν λόγω υπεύθυνο επεξεργασίας, η Αρχή δύναται να χορηγήει τη σχετική άδεια στον εν λόγω υπεύθυνο επεξεργασίας, μετά από αίτηση του τρίτου αιτούντος προς την Αρχή, με την οποία αποδεικνύεται η σχετική άρνηση ή υπαίτια παράλειψη του εν λόγω υπευθύνου επεξεργασίας υπό την προϋπόθεση ότι, λόγω σύντομης δικασίμου και γενικότερα, ενόψει των σχετικών δικονομικών διατάξεων, τίθεται ζήτημα απώλειας της δυνατότητας χρήσης κρίσιμου αποδεικτικού μέσου. Στην αντίθετη περίπτωση, θα ετίθετο κίνδυνος σοβαρού πλήγματος ή και ματαίωσης ακόμη του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος του τρίτου αιτούντος σε δικαστική ακρόαση και προστασία (άρθρο 20 παρ. 1 Συν/τος), το οποίο κατοχυρώνεται από διατάξεις ίσης τυπικής ισχύος με εκείνο της προστασίας του υποκειμένου από την επεξεργασία δεδομένων του προσωπικού χαρακτήρα (κατά το άρθρο 9Α Συν/τος). Συνεπώς, στις εξαιρετικές ως άνω περιπτώσεις άρνησης ή υπαίτιας παράλειψης υπευθύνου επεξεργασίας, απαιτείται όπως επέλθει συγκερασμός ανάμεσα στα δύο προαναφερόμενα συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα. Σε κάθε δε περίπτωση, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ενημερώσει το υποκείμενο των επίμαχων δεδομένων, πριν από τη διαβίβασή τους σε τρίτο αιτούντα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, και το υποκείμενο των επίμαχων δεδομένων δικαιούται να προβάλει αντιρρήσεις σχετικά με την επεξεργασία αυτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου νόμου. Συνεπώς, καθόσον ούτε ο ιατρός Β ούτε η ιατρός Γ, ως διακριτοί υπεύθυνοι επεξεργασίας, υπέβαλαν, ως όφειλαν κατά τα προαναφερόμενα, σχετική αίτηση προς την Αρχή για τη χορήγηση άδειας για την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν. 2472/1997, η υπό κρίση σχετική αίτηση του τρίτου αιτούντος Α πρέπει να γίνει δεκτή, ενόψει και της πολύ σύντομης δικασίμου της υποθέσεως.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

1) Αποφαίνεται ότι ο Α έχει δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα, που τηρούνται στα αρχεία των ιατρών Β και Γ, ως υπευθύνων επεξεργασίας. Συνεπώς, καθένας από τους ιατρούς αυτούς, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα, που τηρούνται στα αρχεία του.

2) Αποφαίνεται ότι ο Α ως πατέρας του ανήλικου Ε, έχει δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία τηρούνται στα αρχεία των ιατρών Β και Γ, ως υπευθύνων επεξεργασίας. Συνεπώς, καθένας από τους ιατρούς αυτούς, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, υποχρεούται να ικανοποιήσει το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ανήλικου υιού του, που τηρούνται στα αρχεία του.

3) Απορρίπτει, κατά πλειοψηφία, την υπό κρίση σχετική αίτηση του τρίτου αιτούντος Α σχετικά με τη διαβίβαση στον ίδιο από τους ως άνω υπευθύνους επεξεργασίας, των επίμαχων ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της εν διαστάσει συζύγου του και θα αποφασίσει για τη χορήγηση ή μη της σχετικής αδείας μετά από την υποβολή εκ μέρους των ως άνω υπευθύνων επεξεργασίας, όπως αυτοί οφείλουν, της κατά τα ανωτέρω αιτήσεως.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου