



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

**Αθήνα, 31-07-2012**

**Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4114-1/31-07-  
2012**

Α Π Ο Φ Α Σ Η 130 /2012

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την 26.6.2012 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Πέτρου Χριστόφορου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Πέτρος Τσαντίλας, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος και Χαράλαμπος Ανθόπουλος. Εξάλλου, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, τα τακτικά μέλη της Αρχής Αν. Πράσσοι, Αν. Ι. Μεταξάς και Δημ. Μπριόλας, οι οποίοι αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα από τα προαναφερόμενα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, η Φερενίκη Παναγοπούλου ως βοηθός εισηγήτρια. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Με το υπ' αρ. πρωτ. της Αρχής Γ/ΕΙΣ/4114/7.06.2012 έγγραφό του προς την Αρχή ο Α ζητεί την άδεια της Αρχής, προκειμένου να χρησιμοποιήσει ενώπιον δικαστηρίου προσωπικά δεδομένα της εν διαστάσει συζύγου του, Β, που απέκτησε από τον κοινής χρήσεως ηλεκτρονικό υπολογιστή, στον οποίο είχαν εγκαταστήσει από κοινού λογισμικό παρακολούθησης για τον έλεγχο της χρήσεώς του από το ανήλικο τέκνο τους. Από τα δεδομένα αυτά προκύπτει η ερωτική σχέση της εν διαστάσει συζύγου του με έναν βρετανό υπήκοο, ποινικές διώξεις ασκηθείσες κατά αυτού, καθώς και άλλα επιβαρυντικά στοιχεία για αυτήν που έχουν σχέση με την εργασία της.

Τα εν λόγω δεδομένα ο Α επιθυμεί να χρησιμοποιήσει ενώπιον δικαστηρίου με σκοπό την άσκηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων περιλαμβανομένου και του αιτήματος μετοικίσεώς της, καθώς και τακτικής αγωγής για την ανάθεση της επιμέλειας του τέκνου τους σε εκείνον και επικοινωνίας με τη μητέρα μόνο με την παρουσία τρίτου, άσκηση αγωγής διαζυγίου για ισχυρό κλονισμό της έγγαμης σχέσεώς τους, ως και ανάκλησης δωρεάς που έγινε εκ μέρους του στην εν διαστάσει σύζυγό του, λόγω αχαριστίας και τέλος για αντίκρουση ενώπιον οιοδήποτε δικαστηρίου και αρχής των ανταπαιτήσεων της εν διαστάσει συζύγου του.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης, αφού άκουσε τον εισηγητή και την βοηθό εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Οι διατάξεις του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 καθιερώνουν ως θεμελιώδη προϋπόθεση για τη νομιμότητα της συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νόμιμη σύσταση και λειτουργία του σχετικού αρχείου, την αρχή του σκοπού της επεξεργασίας και την αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, η οποία γίνεται πέραν του επιδιωκόμενου σκοπού ή δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του δεν είναι νόμιμη. Συνεπώς, για την αξιολόγηση κάθε φορά της νομιμότητας της κρίσιμης επεξεργασίας, απαιτείται ιδίως ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας να είναι καθορισμένος, σαφής και νόμιμος, και τα ζητηθέντα δεδομένα να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτούνται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας αυτής, προκειμένου να

τηρείται η αρχή της αναλογικότητας, με την έννοια την αναγκαιότητας και προσφορότητας.

2. Από τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 2472/1997 σαφώς προκύπτει ότι η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, καταρχήν, εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. Ωστόσο, η συλλογή και επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2 στοιχ. (γ') του Ν. 2472/1997, δηλαδή, εφόσον η επεξεργασία αφορά δεδομένα, που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου.

Όπως προκύπτει από την τελευταία διάταξη, η οποία, όπως έχει κρίνει η Αρχή, εφαρμόζεται πολλώ μάλλον και επί απλών δεδομένων, προκειμένου να επιτραπεί η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και δη ευαίσθητων για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον Δικαστηρίου, πρέπει το δικαίωμα να έχει ασκηθεί με την έγερση στο αρμόδιο δικαστήριο του κατά περίπτωση ενδίκου βοηθήματος (αγωγής, αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, ενδίκου μέσου) ή την προσφυγή στις αρμόδιες για κίνηση της ποινικής διώξεως ή εκδίκαση της ποινικής υποθέσεως εισαγγελικές και δικαστικές αρχές, αντίστοιχα και να εκκρεμεί προς κρίση στο αρμόδιο δικαστήριο πολιτικό ή ποινικό. Η άσκηση δε ή η εκκρεμότητα του ενδίκου βοηθήματος ή της υποθέσεως πρέπει να προκύπτει από το σχετικό δικόγραφο, ή άλλο έγγραφο της ποινικής διαδικασίας, το οποίο θα επισυνάπτεται στην αίτηση, με την οποία ζητείται η άδεια για την διενέργεια της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων. Τούτο τυγχάνει απαραίτητο προκειμένου η Αρχή να κρίνει αν η αιτούμενη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και ο σκοπός που διώκεται με την διενέργεια της είναι σύμφωνος με την ανωτέρω στην σκέψη 1 αναλυθείσα αρχή της αναλογικότητας, ενόψει της θεμελιώσεως του δικαιώματος που ασκήθηκε, το οποίο ο αιτών επιθυμεί να υπερασπίσει ή να αντικρούσει, ή να υπερασπισθεί ή αντικρούσει συγκεκριμένες κατηγορίες στο πλαίσιο ποινικής δίκης.

Την κρίση αυτή δεν μπορεί να την στηρίξει η Αρχή σε δηλώσεις που περιέχονται στην αίτηση περί του ότι έχει ασκηθεί το δικαίωμα ή ότι πρόκειται να ασκηθεί στο μέλλον από τον ίδιο (αιτούντα) ή από τον αντίδικό του, κατά περίπτωση. Η βασιμότητα ή η υλοποίηση της δηλώσεως αυτής, αντίστοιχα, δεν προκύπτει κατά πειστικό τρόπο, ούτε μπορεί να επιβεβαιωθεί κατά τον χρόνο που θα κριθεί το αίτημα

και θα ληφθεί η απόφαση. Τα ευαίσθητα όμως προσωπικά δεδομένα θα έχουν περιέλθει στην κατοχή του αιτούντος και θα μπορέσει να τα χρησιμοποιήσει κατά το δοκούν και, ενδεχομένως, πέραν του σκοπού της εν λόγω διάταξης. Αντιθέτως η αυθαίρετη εκτός του σκοπού του νόμου χρήση περιορίζεται όταν στην απόφαση συνδέεται η επεξεργασία, η χορήγηση και χρήση των δεδομένων με δικαίωμα που ασκήθηκε με συγκεκριμένο δικόγραφο ή κατηγορία που πρέπει να υπερασπίσει ή να αντικρούσει ο αιτών, κατά περίπτωση.

Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η αιτούμενη επεξεργασία και όταν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, όταν με αυτή ο αιτών θα λάβει γνώση των πραγματικών περιστατικών ή των στοιχείων εκείνων που θα αποτελέσουν την ιστορική βάση του ενδίκου βοηθήματός, με το οποίο θα λάβει χώρα η άσκηση δικαιώματος που επικαλείται, σε τρόπο ώστε να τυγχάνει πλήρως ορισμένο και νόμιμο. Την χρήση αυτή θα πρέπει να επικαλείται και να εξειδικεύει ο αιτών. Αυτή την έννοια έχει και η αναφορά στη διάταξη, μεταξύ των άλλων περιπτώσεων που επιτρέπεται η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και η "άσκηση δικαιώματος", δηλαδή ότι τα προσωπικά δεδομένα του είναι απολύτως αναγκαία και πρόσφορα για την άσκηση του δικαιώματος που ισχυρίζεται ότι έχει.

3. Στην παρούσα περίπτωση, ο αιτών Α δεν έχει ασκήσει, όπως συνομολογεί, κάποιο από τα ένδικα βοηθήματα που επικαλείται στην αίτησή του, προς ικανοποίηση των επικαλουμένων δικαιωμάτων του, αλλά την αιτούμενη επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων της συζύγου του, που αφορούν την ερωτική της ζωή, την ζητά για να τα προσκομίσει στα αρμόδια δικαστήρια προς απόδειξη της βασιμότητας αυτών, όταν θα τα ασκήσει και ενόψει της μελλοντικής εκδικάσεως τους. Ούτε περαιτέρω με την αιτούμενη επεξεργασία θα λάβει γνώση των πραγματικών περιστατικών και των στοιχείων που τυγχάνουν αναγκαία για την θεμελίωση των ενδίκων βοηθημάτων που έχει πρόθεση να ασκήσει, αλλά και την άσκηση των δικαιωμάτων που επικαλείται, αφού, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, αυτά ήδη τα γνωρίζει από το "άνοιγμα" μυστικού, όπως τον αποκαλεί, φακέλου του υπήρχε στον κοινό Η/Υ αυτού και της συζύγου του, του περιεχόμενου του οποίου, που σε περίληψη παραθέτει, έλαβε γνώση. Περαιτέρω δεν επικαλείται άσκηση συγκεκριμένου ενδίκου βοηθήματος από την σύζυγό του, ούτε επισυνάπτει στην αίτησή του αντίγραφο αυτού, προς αντίκρουση του οποίου και θέλει να χρησιμοποιήσει τα στοιχεία αυτά.

Κατ' ακολουθία τούτων η παρούσα αίτηση ασκήθηκε προώρως και πρέπει να απορριφθεί.

4. Πάντα ταύτα, ανεξαρτήτως των ζητημάτων που θα μπορούσαν να ανακύψουν, όσον αφορά, προεχόντως, την εφαρμογή του νόμου 2472/1997 στην εν λόγω επεξεργασία (άρθρο 3 παρ. 2 εδαφ. α'), την νομιμότητα της κτήσεως των εν λόγω ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων και την δυνατότητα της περαιτέρω επεξεργασίας με τον επικαλούμενο τρόπο (χρήση αυτών ως αποδεικτικών μέσων ενώπιον δικαστηρίου), ζητήματα τα οποία δεν μπορούν να κριθούν στο στάδιο αυτό, αφού κάτι τέτοιο προϋποθέτει υποβολή, αφού θα έχουν πληρωθεί οι ανωτέρω προϋποθέσεις, αιτήσεως, στην οποία θα επισυνάπτονται τα ως άνω δικόγραφα και λοιπά διαδικαστικά έγγραφα. Τα ζητήματα αυτά, ενδεχομένως, να αντιμετωπισθούν αν και όταν υποβληθεί τέτοια αίτηση, τελικώς όμως γι αυτά, όπως και για το νόμιμο και παραδεκτό των αποδεικτικών μέσων, θα αποφανθεί το αρμόδιο δικαστήριο ενώπιον του οποίου θα προσκομισθούν με επίκληση τα ευαίσθητα αυτά προσωπικά δεδομένα, με σκοπό αποδείξεως ή ανταποδείξεως ισχυρισμών στο πλαίσιο των δικών που θα ανοιχθούν, για να κριθεί η βασιμότητα των δικαιωμάτων διαπλαστικών και μη, που επικαλείται ότι έχει η αιτών.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή απορρίπτει την αίτηση που αναφέρεται στο ιστορικό.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου