



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 16-11-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/5960/16-11-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 121/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 07-10-2015, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γ. Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Π. Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Σπ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γ. Λαζαράκος, και Χ. Ανθόπουλος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Α. Ι. Μεταξά και Δ. Μπριόλα αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Μ. Αλικάκου, ειδική επιστήμων - νομικός, ως βοηθός εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο Α, υπήκοος Χώρας Χ, με τη με αριθμ. πρωτοκόλλου Α/ΕΙΣ/67/06.6.2014 προσφυγή του προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ζήτησε τη διαγραφή του από το Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (στο εξής Σ.Π.Σ.) και τον Κατάλογο Ανεπιθυμητών Αλλοδαπών (στο εξής Ε.Κ.ΑΝ.Α.). Με τα με αριθμ. πρωτ.

A/ΕΞ/50/29.4.2015, A/ΕΞ/52/05.5.2015 και A/ΕΞ/65/10.6.2015 έγγραφά της η Αρχή κάλεσε τη Διεύθυνση Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη να την ενημερώσει για την ύπαρξη και τα στοιχεία της σχετικής καταχώρισης και να της αποστείλει το φάκελο της υπόθεσης. Με τα με αριθμ. πρωτοκόλλου ... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής A/ΕΙΣ/83/28.8.2015) και ... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής A/ΕΙΣ/103/17.9.2015) έγγραφά της η Διεύθυνση Αλλοδαπών απέστειλε στην Αρχή τα σχετικά στοιχεία.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. ... (αριθμ. πρωτ. της Αρχής A/ΕΙΣ/83/28.8.2015) έγγραφο του Τμήματος Διοικητικών Μέτρων της Διεύθυνσης Αλλοδαπών προς την Αρχή ο προσφεύγων προκειμένου να παραλάβει το με αριθ. ... Ελληνικό Διαβατήριο έκανε χρήση του με αριθ. ... Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας με στοιχεία Β, γεν. ...-...-... στην περιοχή Υ, το οποίο, όπως αναφέρεται στο ίδιο ως άνω έγγραφο, ήταν πλαστογραφημένο, διότι έφερε διαφορετική φωτογραφία από το γνήσιο. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η με αριθ. ... απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία ο προσφεύγων καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης 6 μηνών για το αδίκημα του άρθρου 216 παρ. 1, 2 ΠΚ και ασκήθηκε έφεση, η οποία δεν εκδικάστηκε. Με την με αρ. ... απόφαση της Διεύθυνσης Αλλοδαπών ο προσφεύγων καταχωρίστηκε στο Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. μέχρι την ...-...-2022 «για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας και συγκεκριμένα διότι, προκειμένου να παραλάβει το υπ'αριθμ. ... Ελληνικό Διαβατήριο, του οποίου κατάφερε την έκδοση έκανε χρήση του υπ'αριθμ. ... δελτίου αστυνομικής ταυτότητας υπό στοιχεία Β, γεννηθείς ...-...-... στην περιοχή Υ, το οποίο ήταν πλαστογραφημένο, διότι έφερε διαφορετική φωτογραφία από το γνήσιο.». Στη συνέχεια, με την από ...-...-2014 εισαγγελική πράξη η υπόθεση της χρήσης πλαστών εγγράφων τέθηκε στο αρχείο σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 α, β του ν. 4198/2013.

Στις ...-...-2014 ο προσφεύγων άσκησε αντιρρήσεις ενώπιον της Διεύθυνσης Αλλοδαπών ζητώντας τη διαγραφή του από το Σ.Π.Σ. και τον Ε.Κ.ΑΝ.Α., οι οποίες απορρίφθηκαν με τη με αρ. ... απόφαση του Γενικού Επιθεωρητή του Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων της Διεύθυνσης Αλλοδαπών.

Στη συνέχεια, στις ...-...-2014 ο Α προσέφυγε στην Αρχή με την υπό εξέταση αίτησή του για διαγραφή των δεδομένων του από το Σ.Π.Σ. και τον ΕΚΑΝΑ.

Τέλος, στις ...-2015 εκδόθηκε η με αρ. ... απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αλλοδαπών, με την οποία αποφασίσθηκε η διατήρηση της καταχώρισης του προσφεύγοντος στο Σ.Π.Σ. και στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. μέχρι την ...-2018 «καθόσον εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι καταχώρισης.».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων, άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το αρθ. 24 του Κανονισμού 1987/2006 σε αντιστοιχία με τις διατάξεις του προϊσχύσαντος άρθρου 96 Σ.Ε.Σ.Σ. ρυθμίζει τις προϋποθέσεις καταχώρισης υπηκόων τρίτων χωρών στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν (SIS II). Επίσης, στο άρθρο 29 προβλέπεται ότι για τη διατήρηση της καταχώρισης στο SIS II για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, αναγκαία κρίνεται η έγκαιρη εντός της τριετίας ύπαρξη ειδικά αιτιολογημένης απόφασης του αποφασίζοντος την καταχώριση οργάνου, που να δικαιολογεί την ανάγκη διατήρησής της πέραν της τριετίας. Το αρμόδιο όργανο αποφασίζει κατόπιν καταγεγραμμένης συνολικής και εξατομικευμένης αξιολόγησης την ανάγκη διατήρησής της ειδικά, η καταχώριση διαγράφεται αυτομάτως (παρ. 5 Κανονισμού). Εξάλλου από τις διατάξεις των άρθρων 41, 43, 44 του ως άνω κανονισμού σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. ιε' του Ν. 2472/1997, συνάγεται ότι η Αρχή είναι αρμόδια να εξετάζει, κατόπιν προσφυγής του υποκειμένου, την νομιμότητα της καταχώρισης του στον κατάλογο Σ.Π.Σ. (SIS II), την σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις έκδοση από την αρμοδία για την καταχώριση Αρχή, της αποφάσεως για την ανάγκη της διατηρήσεως της πέραν του χρόνου που αναφέρουν οι ως άνω διατάξεις και αν δεν πληρούνται οι κατά τα ανωτέρω προϋποθέσεις της καταχώρισης και της διατήρησής της να διατάσσει την διαγραφή.

2. Επειδή, τα αρθ. 1 και 3 της ΚΥΑ4000/4/32-λα'/17.10.2012 προβλέπουν αντίστοιχα τις προϋποθέσεις εγγραφής αλλοδαπών στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την αυτεπάγγελτη επανεξέταση της κάθε εγγραφής ανά τριετία. Ειδικότερα στο άρθ. 3

προβλέπεται ότι η διάρκεια ισχύος εγγραφής στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. είναι δυνατόν να υπερβαίνει την πενταετία, όταν ο αλλοδαπός αποτελεί σοβαρή απειλή για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια ασφάλεια ή τη δημόσια τάξη. Επιπλέον, σύμφωνα με το αρθ. 6 της ανωτέρω ΚΥΑ, για την τήρηση του Ε.Κ.ΑΝ.Α. και την επεξεργασία των αντιστοίχων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ν. 2472/1997 και ιδίως των άρθ. 4 και 13 αυτού.

3. Επειδή, από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω και του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ν. 3386/2005 προκύπτει ότι ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται όχι μόνο αυτές που επισύρουν ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους, αλλά και όσες ρητά απαριθμούνται στη διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 στοιχ. α' του ανωτέρω νόμου. Συγκεκριμένα, ως «σοβαρές αξιόποινες πράξεις» νοούνται και τα εγκλήματα της προσβολής του πολιτεύματος, της προδοσίας της Χώρας, τα εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, τα διεθνή οικονομικά εγκλήματα, τα εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, τα εγκλήματα περί το νόμισμα, τα εγκλήματα αντίστασης, αρπαγής ανηλίκου, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, τα εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, τις αρχαιότητες, την προώθηση λαθρομεταναστών στο εσωτερικό της Χώρας ή τη διευκόλυνση της μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη (Γνμδ Αρχής 3/2012).

4. Επειδή, για τη νομιμότητα της καταχώρισης τόσο σε περίπτωση καταδίκης όσο και σε περίπτωση ύπαρξης αποχρωσών ενδείξεων για την τέλεση «σοβαρής αξιόποινης πράξης», από τις ανωτέρω αναφερόμενες, το αρμόδιο για την καταχώριση όργανο θα πρέπει στην απόφασή του να λαμβάνει υπόψη και να συνεκτιμά όλες τις συνθήκες τέλεσης της αξιόποινης πράξης και να εκφέρει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση για την «απειλή» που συνιστά η παρουσία ενός αλλοδαπού επί του εθνικού εδάφους (βλ. προηγούμενη σκέψη).

5. Στην υπό εξέταση περίπτωση όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η

καταχώριση του προσφεύγοντος στον Ε.Κ.ΑΝ.Α. και στο Σ.Π.Σ. είναι νόμιμη, καθώς σε βάρος του υπάρχουν *όχι* σοβαρές ενδείξεις αλλά αποδείξεις για διάπραξη σοβαρής αξιόποινης πράξης και συγκεκριμένα αυτή της πλαστογραφίας μετά χρήσεως πλαστού εγγράφου, με σκοπό τον εφοδιασμό του παρανόμως με ελληνικό διαβατήριο και την παράνομη είσοδό του και παραμονή στη Χώρα, πράξεις οι οποίες τον καθιστούν ιδιαίτερα επικίνδυνο για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια.. Με την. ... καταδικαστική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών κρίθηκε ένοχος τελέσεως των πιο πάνω αξιοποιώνων πράξεων (216 παρ 1,2 ΠΚ) και καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης 6 μηνών. Κατά της αποφάσεως αυτής ασκήθηκε έφεση η οποία δεν εκδικάστηκε, κατά τα κατωτέρω εκτιθέμενα.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 3 εδαφ. α και β του. 4198/2013 «3.α. Παραγράφεται το αξιόποιο και παύει η δίωξη των ακόλουθων αξιόποινων πράξεων, που έχουν τελεσθεί μέχρι ...-.-2013: α) των πταισμάτων και β) των πλημμελημάτων, κατά των οποίων ο νόμος απειλεί ποινή φυλάκισης μέχρι ένα έτος ή χρηματική ποινή ή και τις δύο ποινές. Στην περίπτωση των πλημμελημάτων, εάν ο υπαίτιος υποπέσει μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευση του νόμου σε νέα από δόλο αξιόποινη πράξη κακουργήματος ή πλημμελήματος και καταδικαστεί αμετάκλητα οποτεδήποτε σε ποινή στερητική της ελευθερίας ανώτερη των έξι μηνών, συνεχίζεται η κατ' αυτού παυθείσα ποινική δίωξη και δεν υπολογίζεται στο χρόνο παραγραφής του αξιόποινου της πρώτης πράξης ο διανυθείς χρόνος από την παύση της δίωξης μέχρι την αμετάκλητη καταδίκη για τη νέα πράξη. β. Οι δικογραφίες που αφορούν τις παραπάνω αξιόποινες πράξεις, τίθενται στο αρχείο με πράξη του αρμόδιου εισαγγελέα ή δημόσιου κατηγορού. Για την τύχη των πειστηρίων αποφαίνονται με αιτιολογημένη διάταξη, επί πλημμελημάτων ο αρμόδιος εισαγγελέας και επί πταισμάτων ο αρμόδιος πταισματοδίκης.». Δυνάμει της ανωτέρω διατάξεως του εδαφ, β με την από 20.1.2014 εισαγγελική διάταξη τέθηκε στο αρχείο η δικογραφία που αφορούσε την ανωτέρω υπόθεση της χρήσης πλαστών εγγράφων, επί της οποίας, όπως λέχθηκε, είχε εκδοθεί η ανωτέρω καταδικαστική απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου. Η κατ' εφαρμογή των προαναφερθεισών διατάξεων θέση της δικογραφίας στο Αρχείο δεν έχει ως συνέπεια να θεωρείται η οικεία αξιόποινη πράξη ως μη τελεσθείσα, όπως θα συνέβαινε στη περίπτωση της εκδόσεως αμετάκλητης αθωωτικής

αποφάσεως. Υπέρ της απόψεως αυτής συνηγορεί και η ρύθμιση του εδαφ. α με την οποία, όπως λέχθηκε, παρέχεται η δυνατότητα συνέχισης της ποινικής δίωξης για την πράξη, η οποία (ποινική δίωξη) έπαυσε κατ' εφαρμογή της ως άνω διατάξεως, σε περίπτωση τελέσεως εντός έτους από την ισχύ του νόμου και στη συνέχεια αμετάκλητης καταδίκης για εκ δόλου νέο πλημμέλημα ή κακούργημα, πράγμα το οποίο δεν θα μπορούσε να συμβεί, λόγω δεδικασμένου (άρθρο 57 ΚΠΔ), όταν θα επρόκειτο για οριστική παύση της ποινικής δίωξης λόγω παραγραφής, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 111παρ. 1 ΠΚ και 370 εδαφ. β' ΚΠΔ. Στην παρούσα περίπτωση η παραγραφή και η εξάλειψη του αξιοποίνου, προσωρινή, όπως συνάγεται από τις ανωτέρω διατάξεις, επιβλήθηκε, όχι διότι συνέτρεχε κάποιος από τους λόγους του άρθρου 111 παρ. 1 ΠΚ, που συνεπάγεται την οριστική παύση της ποινικής δίωξης με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, γεγονός που κωλύει την εκ νέου δίωξη για την αυτή πράξη λόγω δεδικασμένου (57 ΚΠΔ), αλλά δυνάμει της ανωτέρω διατάξεως από λόγους αποσυμφορήσεως των δικαστικών υπηρεσιών από τον μεγάλο αριθμό δικογραφιών για ήσσοнос απαξίας αξιοποίνων πράξεων. Συνεπώς εκ του λόγου αυτού, δεν συνάγεται, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι η σοβαρή αξιόποινη πράξη της χρήσεως πλαστών εγγράφων δεν έλαβε χώρα, αλλά, αντιθέτως, υπάρχουν όχι μόνον σοβαρές ενδείξεις, αλλά αποδείξεις για την τέλεσή της και, συνεπώς, οι απαιτούμενες από τον Κανονισμό ως άνω προϋποθέσεις για την καταχώριση της εγγραφής στο Σ.Π.Σ. (SIS II) πληρούνται. Περαιτέρω, με τις από ...-2010 και ...-2013 αποφάσεις της Διεύθυνσης Αλλοδαπών του Υπουργείου Δημοσίας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη εκφέρεται αιτιολογημένη κρίση για την ανάγκη διατήρησης της καταχώρισης μέχρι την ...-2017, κατά το άρθρο 29 του Κανονισμού 1987/2006, καθώς η βαρύτητα της αξιόποινης πράξης (χρήση πλαστού εγγράφου), με τον προαναφερθέντα σκοπό, αποδεικνύει ότι ο προσφεύγων αποτελεί σοβαρή απειλή για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, ενόψει μάλιστα του στοιχ. β' §2 του άρθρου 24 του Κανονισμού 1987/2006 και της βαρύτητας που αποδίδει η παρ. 3 του αυτού άρθρου στην τήρηση της εθνικής νομοθεσίας εισόδου και διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών.

Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προβάλλει λόγους ικανούς να ανατρέψουν το αιτιολογικό των εν λόγω αποφάσεων και ειδικότερα δεν αμφισβητεί, συγκεκριμένα, την

πλαστότητα του, κατά τα άνω, χρησιμοποιηθέντος, για τον προαναφερθέντα σκοπό, εγγράφου (ταυτότητα). Αναφορικά, τέλος, με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το αδίκημα της πλαστογραφίας πιστοποιητικών τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον 3 μηνών και όχι ενός έτους, όπως ορίζει ο Κανονισμός έχει κριθεί από την Αρχή ότι, μεταξύ των άλλων, αποτελεί σοβαρή αξιόποινη πράξη και αυτή της πλαστογραφίας, που προβλέπεται και τιμωρείται από την διάταξη του άρθρου 216 ΠΚ (γνμδ 3/2012), η τέλεση της οποίας δικαιολογεί την εγγραφή στον Ε.ΚΑ.ΝΑ και το Σ.Π.Σ. και δεν αποτελεί κριτήριο για την εγγραφή μόνον το πλαίσιο της στερητικής της ελευθερίας ποινής, αλλά και το προστατευόμενο κάθε φορά έννομο αγαθό και η απαξία της τελεσθείσας πράξης (βλ. ενδεικτικά και τις 61/2012, 84/2015, 161/2014 αποφάσεις της Αρχής).

Όσον αφορά δε στην εγγραφή του προσφεύγοντος στον Ε.Κ.Α.Ν.Α., από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα δεν προκύπτει κάποιος λόγος από τους αναφερόμενους στην προαναφερθείσα ΚΥΑ4000/4/32-λα'/17.10.2012 διαγραφής του από τον εν λόγω κατάλογο, στον οποίο ορθώς εγγράφηκε με την προαναφερθείσα αιτιολογία για πέραν της 5ετίας χρονικό διάστημα .

Κατ' ακολουθία η προσφυγή του Α τυγχάνει αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή του Α.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου

