



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 03-10-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7081/03-10-2017

### Α Π Ο Φ Α Σ Η 120 / 2017 (Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 27.9.2016 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη Παναγιώτης Ροντογιάννης και Χαράλαμπος Τσιλιώτης, ως εισηγητής σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Αντωνίου Συμβώνη και Σπυρίδωνος Βλαχόπουλου αντίστοιχα, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος, αν και εκλήθησαν νομίμως-εγγράφως, το τακτικό μέλος της Αρχής Χαράλαμπος Ανθόπουλος και το αναπληρωματικό μέλος αυτού Γρηγόριος Τσόλιας. Παρούσες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Φερενίκη Παναγοπούλου, νομικός ελεγκτής - δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Αρχής Γ/ΕΙΣ/1660/16.3.2016 προσφυγή ενώπιον της Αρχής της Α (υπαλλήλου στο Τμήμα Περιβάλλοντος και Πρασίνου της Δν/σης Περιβάλλοντος-Πρασίνου και Καθαριότητας του Δήμου [περιοχής] Χ κατά της Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής Θεσσαλονίκης και κατά του Δήμου [περιοχής] Χ αιτήθηκε τη διαγραφή προσωπικών δεδομένων από τον υπηρεσιακό της φάκελο. Με την υπ' αρ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/3525/03.06.2016 συμπληρωματική-διευκρινιστική αίτησή της ίδιας δια της

πληρεξούσιας δικηγόρου της Ελισάβετ Καραγεωργίου η αιτούσα ζήτησε δυνάμει των άρθρων 13 παρ. 2 εδ. β' ή/και 14 του ν.2472/1997, την αναστολή επεξεργασίας, και συγκεκριμένα τη μη διαβίβαση της υπ' αρ. πρωτ. ... γνωματεύσεως της Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής Νομού Θεσσαλονίκης (Ν.3528/07) στο [περιοχή] X και περαιτέρω επεξεργασία της. Με την προαναφερόμενη γνωμάτευση η Β'θμια Υγειονομική Επιτροπή Νομού Θεσσαλονίκης δεν ενέκρινε την αλλαγή του αντικείμενου της εργασίας της Α στο Δήμο [περιοχής] X. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Α, η εν λόγω γνωμάτευση είναι ανακριβής, καθώς εκδόθηκε κατά παραβίαση των οικείων διατάξεων του υπαλληλικού κώδικα, ενώ με την αποκάλυψή της στο Δήμο [περιοχής] X συντρέχει κίνδυνος σοβαρής βλάβης στο πρόσωπό της. Κατά δήλωση της Α, εκκρεμεί σε βάρος της πειθαρχική διαδικασία, καθώς ο Πειθαρχικός Προϊστάμενος του Δήμου [περιοχής] X με το υπ' αρ. Εμπ. Πρωτ. ... έγγραφο παρέπεμψε την πειθαρχική υπόθεσή της ως δημοτικής υπαλλήλου στην Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου, με το σκεπτικό ότι η ποινή που επισύρει το παράπτωμα της αρνήσεως ή παρελκύσεως εκτελέσεως της υπηρεσίας του άρθρου 11 του ν. 3584/2007 εκφεύγει των αρμοδιοτήτων του.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΞ/1660-3/27-06-2016 έγγραφό της η Αρχή απάντησε ότι η επίμαχη υπ' αρ. πρωτ. ... γνωμάτευση της Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής Νομού Θεσσαλονίκης (Ν.3528/07) που φέρει ημερομηνία ... είχε ήδη αποσταλεί στο Δήμο και έχει κοινοποιηθεί στην Α. Σε συνέχεια της αποφάσεως αυτής η Προϊσταμένη της Δ/νσης Περιβάλλοντος – Πρασίνου – Καθαριότητας του Δήμου [περιοχής] X με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο ενημέρωσε την προσφεύγουσα ότι από την ... θα έπρεπε να είχε επιστρέψει κανονικά στα καθήκοντά της. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το αίτημά της ως προς το σκέλος της μη διαβιβάσεως της επίμαχης αποφάσεως της υγειονομικής επιτροπής στο [περιοχή] X, παρίστατο ως άνευ αντικείμενου, καθώς η γνωμάτευση είχε ήδη διαβιβασθεί στο Δήμο.

Περαιτέρω, η Αρχή έκρινε ότι η επεξεργασία της γνωματεύσεως εκ μέρους του Δήμου [περιοχής] X έλαβε χώρα στο πλαίσιο νόμιμης αρμοδιότητας του Δήμου και ως εκ τούτου δεν τυγχάνει εφαρμογής η νομοθεσία περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (πρβ λ. σχετικά απόφαση 108/2013 της Αρχής).

Με το υπ' αριθ. πρωτ. ΑΠΔΠΧ/Γ/ΕΙΣ/6059/11.8.2017 έγγραφό της η Α ζητεί από την Αρχή να επιβάλει τη διαγραφή των υπ' αριθ. Πρωτ. ... , ... και ... γνωμοδοτήσεων της Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής Θεσσαλονίκης, καθώς περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα που χρησιμοποιούνται από το [περιοχή] X με σκοπό, κατά τους ισχυρισμούς της, την άσκηση εις βάρος της πειθαρχικής και ποινικής διώξεως. Τη σχετική

διαγραφή ζητεί προκειμένου να υπερασπισθεί τον εαυτό της ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου [περιοχής] Φ, το οποίο εκδικάζει στις ... την σε βάρος της κατηγορία της παραβάσεως καθήκοντος, συνισταμένης στην άρνηση εκτελέσεως των καθηκόντων της θέσεως για την οποία προσλήφθηκε, το ζήτημα δε αυτό ανέκυψε εκ νέου μετά από την έκδοση της ως άνω γνωματεύσεως της δευτεροβάθμιας υγειονομικής επιτροπής του Ν. Θεσσαλονίκης .

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η χρήση των δεδομένων της από την Δευτεροβάθμια Επιτροπή είναι παράνομη, καθώς βάσει του άρθρου 165 παρ. 2 ΥΚ, οι δευτεροβάθμιες υγειονομικές επιτροπές είναι αρμόδιες: α) για την κρίση ενστάσεων κατ' αποφάσεων των πρωτοβάθμιων επιτροπών κατά το άρθρο 56 παρ. 5, β) για την απόλυση από την υπηρεσία λόγω ασθένειας όταν δεν συντρέχει περίπτωση του άρθρου 153 παρ. 1 εδάφιο δεύτερο του παρόντος και γ) για την κρίση της αποκατάστασης της υγείας όσων αναδιορίζονται σύμφωνα με το άρθρο 21 ΥΚ. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η Δευτεροβάθμια Επιτροπή δεν γνωμάτευσε κατόπιν ενστάσεως της κατά απορριπτικών αποφάσεων της Πρωτοβάθμιας Επιτροπής και ούτως προβαίνει παράνομα σε ορθή επανάληψη της γνωματεύσεως της Πρωτοβάθμιας Επιτροπής.

Η Αρχή, μετά από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Οι αρμοδιότητες της Αρχής προσδιορίζονται ιδίως από το άρθρο 19 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, το οποίο, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση της περίπτωσης ιγ' με το άρθρο 28 του Ν. 3471/2006 και τη προσθήκη τελευταίου εδαφίου στην ίδια περίπτωση με το άρθρο 15 παρ. 3 του Ν. 3917/2011, ορίζει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «1. Η Αρχή έχει τις εξής ιδίως αρμοδιότητες: (...) ιγ. Εξετάζει τα παράπονα των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την εφαρμογή του νόμου και την προστασία των δικαιωμάτων τους, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που τους αφορούν. Εξετάζει επίσης αιτήσεις του υπεύθυνου επεξεργασίας με τις οποίες ζητείται ο έλεγχος και η εξακρίβωση της νομιμότητας της επεξεργασίας. Η Αρχή μπορεί να θέτει στο αρχείο αιτήσεις ή παράπονα που κρίνονται προδήλως αόριστα, αβάσιμα ή υποβάλλονται καταχρηστικώς ή ανωνύμως. Η Αρχή ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων και τους αιτούντες για τις ενέργειές της. Η

προτεραιότητα εξέτασης των αιτήσεων, παραπόνων και ερωτημάτων εκτιμάται από την Αρχή με κριτήριο τη σπουδαιότητα και το γενικότερο ενδιαφέρον του θέματος.».

2. Η προσφεύγουσα ζητεί την ικανοποίηση των ανωτέρω εκτεθέντων αιτημάτων της, προκειμένου να υπερασπισθεί τον εαυτόν της στις ... ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών σε ποινική δίκη για παράβαση καθήκοντος, που έχει την ανωτέρω αντικειμενική υπόσταση (βλ ... κλήση του Εισαγγελέως Πρωτοδικών [περιοχής] Φ). Με το αίτημά της ζητεί να κριθεί εάν η απόφαση της δευτεροβάθμιας υγειονομικής επιτροπής ελήφθη κατόπιν τηρήσεως της νόμιμης διαδικασίας. Το ζήτημα τούτο εκφεύγει της κατά τα άνω αρμοδιότητας της Αρχής, αφού η εν λόγω απόφαση και η εν γένει νομιμότητα της διαδικασίας στις υγειονομικές επιτροπές ελέγχεται με άλλη διαδικασία και από άλλα δικαιοδοτικά όργανα, τα οποία θα κρίνουν αν και σε ποιο βαθμό ακολουθήθηκε η κατά νόμο διαδικασία, ως και αν τα δημόσια έγγραφα που χρησιμοποιήθηκαν στη διαδικασία αυτή παραδεκτώς και νομίμως χρησιμοποιήθηκαν και είναι ακριβή κατά περιεχόμενο. Η Αρχή επί των ζητημάτων αυτών, ως και των συνδεομένων με αυτά συναφών αιτημάτων της προσφεύγουσας-αιτούσας στερείται αρμοδιότητας. Όσον αφορά την προσκόμιση της, με το προαναφερθέν, κατά την προσφυγή-αίτηση, περιεχόμενο αποφάσεως της Αρχής, που επικαλείται η προσφεύγουσα ενώπιον του αρμοδίου ποινικού δικαστηρίου προς υπεράσπισή της κατά της πράξεως της παραβάσεως καθήκοντος, που κατά τα ανωτέρω της αποδίδεται, πρέπει να λεχθούν τα ακόλουθα:

Εάν η επίμαχη γνωμοδότηση της δευτεροβάθμιας υγειονομικής επιτροπής περιέχεται στην οικεία δικογραφία ή γίνει επίκληση της από την εισαγγελική αρχή, ως στοιχείο της κατηγορίας, για παράβαση καθήκοντος, εναπόκειται στο δικαστήριο, που θα δικάσει την υπόθεση, να κρίνει τη νομιμότητά της ως αποδεικτικού μέσου, απαραίτητου για την στοιχειοθέτηση της κατηγορίας και σε περίπτωση που δεν υπάρχει στη δικογραφία, αναβάλλοντας την εκδίκαση της υποθέσεως για περισσότερες αποδείξεις (352 παρ. 3 ΚΠΔ), να διατάξει να τεθεί σε αυτή με μέριμνα της εισαγγελικής αρχής.

Κατ' ακολουθία η κατά ορθό νομικό χαρακτηρισμό, προσφυγή-αίτηση, ανεξάρτητα πώς την χαρακτηρίζει η προσφεύγουσα, πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη, ελλείψει αρμοδιότητας της Αρχής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή απορρίπτει την προσφυγή της Α, ως απαράδεκτη.

**Ο Αν. Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**