



Αθήνα, 29-09-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7009/29-09-2017

ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Α Π Ο Φ Α Σ Η 118/2017

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος, στην έδρα της, την Πέμπτη 27-07-2017 και ώρα 10:00, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κων/νου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Τσιλιώτης και Γρηγόρης Τσόλιας, ως εισηγητές, σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Σπύρου Βλαχόπουλου και Χαράλαμπου Ανθόπουλου, αντίστοιχα. Το τακτικό μέλος της Αρχής Αντώνης Συμβώνης και ο αναπληρωτής αυτού Παναγιώτης Ροντογιάννης, αν και κλήθηκαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση παρέστη, με εντολή του Προέδρου, ο Δημήτρης Ζωγραφόπουλος, Δικηγόρος (ΔΝ) – Νομικός ελεγκτής, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Γεωργία Παλαιολόγου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα ακόλουθα:

Υποβλήθηκε στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα η υπ' αρ. πρωτ. προσφυγή – καταγγελία του Α, πολιτικού μηχανικού, η οποία στρέφεται κατά της εταιρείας με την επωνυμία *Ν. Λουκάτος και Συνεργάτες Ανώνυμη Εταιρία Μελετών*, ως υπεύθυνου επεξεργασίας. Με την εν λόγω προσφυγή – καταγγελία του, ο προσφεύγων κατήγγειλε ενώπιον της Αρχής ότι η προαναφερόμενη εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παρέλειψε να ικανοποιήσει, αφενός, το δικαίωμά ενημέρωσής του και, αφετέρου, το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν, κατά παράβαση, αντίστοιχα, των

διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του Ν. 2472/1997 για την Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, αφού άκουσε την πρόταση του εισηγητή και του βοηθού εισηγητή, ο οποίος στη συνέχεια αποχώρησε, και μετά από διεξοδική συζήτηση,

Η Αρχή,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, το άρθρο 2 στοιχ. (α'), (γ') και (δ') του Ν. 2472/1997 ορίζει για τους σκοπούς του νόμου αυτού την έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ως κάθε πληροφορία, που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων, δηλαδή στο φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, καθόσον μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, και την επεξεργασία τους ως κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημόσιου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο (...), όπως η συλλογή, η καταχώρηση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, ή συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή.

2. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 2472/1997, ερμηνευόμενη υπό το φως, ιδίως, των διατάξεων των άρθρων 9Α και 28 του Συν/τος, 8, 1, 20-23 και 31 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και 6 της Οδηγίας 95/46/ΕΕ, ρητά ορίζει ότι: *«Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει: α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών. β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας. γ) Να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση. (...)»*. Καθιερώνονται, λοιπόν, ως θεμελιώδεις προϋποθέσεις για τη νόμιμη λειτουργία κάθε αρχείου οι αρχές του σκοπού της επεξεργασίας, της αναλογικότητας και της ακρίβειας των δεδομένων σε σχέση πάντα με το σκοπό επεξεργασίας. Συνεπώς, κάθε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, που γίνεται πέρα από τον επιδιωκόμενο σκοπό ή η οποία δεν είναι πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξή του, δεν είναι νόμιμη.

Επίσης, θεσπίζεται υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να προβαίνει στην απαιτούμενη ενημέρωση των τηρουμένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις, που διέπουν τη λειτουργία του συγκεκριμένου αρχείου.

3. Επειδή, το άρθρο 12 του Ν. 2472/1997 ορίζει για το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως. 2. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες: α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους. β) Τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών. γ) Την εξέλιξη της επεξεργασίας για το χρονικό διάστημα από την προηγούμενη ενημέρωση ή πληροφόρησή του. δ) Τη λογική της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. ε) κατά περίπτωση, τη διόρθωση, τη διαγραφή ή τη δέσμευση (κλειδώμα) των δεδομένων των οποίων η επεξεργασία δεν είναι σύμφωνη προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου, ιδίως λόγω του ελλιπούς ή ανακριβούς χαρακτήρα των δεδομένων, και στ) την κοινοποίηση σε τρίτους, στους οποίους έχουν ανακοινωθεί τα δεδομένα, κάθε διόρθωσης, διαγραφής ή δέσμευσης (κλειδώματος) που διενεργείται σύμφωνα με την περίπτωση ε', εφόσον τούτο δεν είναι αδύνατον ή δεν προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες. Το δικαίωμα πρόσβασης μπορεί να ασκείται από το υποκείμενο των δεδομένων και με τη συνδρομή ειδικού. (...) 4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή. Στην περίπτωση κατά την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας αρνηθεί να ικανοποιήσει το αίτημα του ενδιαφερόμενου, κοινοποιεί την απάντησή του στην Αρχή και ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο ότι μπορεί να προσφύγει σε αυτήν. (...)».

4. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Υποβλήθηκε στην Αρχή η υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3358/27-05-2010 προσφυγή – καταγγελία (και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα) του Α, πολιτικού μηχανικού, κατοίκου [περιοχής] Χ, η οποία στρέφεται κατά της εταιρείας με την επωνυμία Ν. Λουκάτος και Συνεργάτες Ανώνυμη Εταιρία Μελετών, ως υπευθύνου επεξεργασίας. Με την εν λόγω προσφυγή – καταγγελία του, ο Α κατήγγειλε ενώπιον

της Αρχής ότι η προαναφερόμενη εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, παρέλειψε να ικανοποιήσει, αφενός, το δικαίωμά ενημέρωσής του και, αφετέρου, το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν, κατά παράβαση, αντίστοιχα, των διατάξεων των άρθρων 11 και 12 του Ν. 2472/1997. Το αντικείμενο της εν λόγω προσφυγής – καταγγελίας έχει ως εξής: *«Είμαι μέτοχος της ανώνυμης εταιρίας Ν. Λουκάτος ΑΕ (μία μετοχή) από ... και έχω δεσμεύσει το μελετητικό μου πτυχίο στο δυναμικό της εταιρίας από... . Η εταιρία επωφελούμενη της γνώσης των προσωπικών μου δεδομένων λόγω της συμμετοχής του πτυχίου μου στη εταιρία και του γεγονότος της δέσμευσης του μελετητικού πτυχίου μου στο μελετητικό δυναμικό της εταιρίας, δήλωνε τη συμμετοχή μου σε διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών στους οποίους λάμβανε μέρος η εταιρία χωρίς να κοινοποιεί προς εμένα καμία πληροφόρηση γραπτή ή προφορική. Επειδή η προαγωγή του πτυχίου μου κρίνεται από τις μελέτες στις οποίες συμμετέχει, επειδή η εταιρία σκοπίμως απέκρυπτε από εμένα τη συμμετοχή του πτυχίου μου ώστε να μην καταβάλει σε εμένα ανάλογη αμοιβή, επειδή το πτυχίο μου παρά την δηλωθείσα θέληση μου ανεξαρτητοποίησης αλλά και την υπόσχεση της εταιρίας είναι ακόμη στην εξουσία της εταιρίας. Επειδή η εταιρία σε επαναλαμβανόμενα προφορικά και γραπτά αιτήματα μου για πληροφόρηση έχει αρνηθεί να απαντήσει, παρακαλώ να προχωρήσετε στα δέοντα».*

Με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/229/13-01-2012 έγγραφο της Αρχής, κλήθηκε η εταιρεία με την επωνυμία *Ν. Λουκάτος και Συνεργάτες Ανώνυμη Εταιρία Μελετών*, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται, όπως, εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου αυτού: (α) καταστήσει γνωστούς στην Αρχή τους λόγους, για τους οποίους παρέλειψε να ικανοποιήσει, αφενός, το δικαίωμα ενημέρωσής του Α και, αφετέρου, το δικαίωμα πρόσβασής του ιδίου σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν, (β) ενημερώσει την Αρχή για το εάν έχει έκτοτε ικανοποιήσει τα εν λόγω δικαιώματα του Α και (γ) υποβάλει στην Αρχή τις απόψεις της για τα καταγγελλόμενα σε βάρος της από τον Α.

Με τα υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/834/03-02-2012 και Γ/ΕΙΣ/971/09-02-2012 έγγραφα (και τα συνημμένα σε αυτά έγγραφα) της καταγγελλόμενης εταιρείας υποβλήθηκαν στην Αρχή οι απόψεις της σχετικά με τα ως άνω καταγγελλόμενα. Η καταγγελλόμενη εταιρεία, όπως νομίμως εκπροσωπείται, απορρίπτει ως αβάσιμες τις καταγγελίες του καταγγέλλοντος *«περί επεξεργασίας προσωπικών του δεδομένων και περί αρνήσεως παροχής πληροφοριών»* και ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι στο πλαίσιο της συνεργασίας της με τον καταγγέλλοντα αυτός *«γνώριζε και αποδεχόταν ότι θα γίνει*

χρήση του ονόματός του και του πτυχίου του στις υποψηφιότητες της εταιρίας σε διαγωνισμούς μελετών», ότι «το μελετητικό πτυχίο του καταγγέλλοντα δεν μπόρεσε να αναβαθμισθεί διότι ο καταγγέλλων δεν ασχολείτο με μελέτες και δεν συνεργάστηκε για την εκπόνηση οποιασδήποτε μελέτης» και ότι η εταιρεία νομίμως αρνήθηκε να χορηγήσει στον καταγγέλλοντα «βεβαίωση εμπειρίας για μελέτες στις οποίες δεν είχε συμμετάσχει».

Ο καταγγέλλων, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3211/04-05-2012 υπόμνημά του, εμμένει στα ως άνω καταγγελλόμενα από τον ίδιο, υποστηρίζοντας ότι η εταιρεία, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει παραβιάσει το δικαίωμα πρόσβασής του σε δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα, παραλείποντας να τον ενημερώσει εγγράφως σε ποιους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, στους οποίους λάμβανε μέρος η καταγγελλόμενη εταιρεία, συμμετείχε το πτυχίο και το όνομα του προσφεύγοντος. Επιπλέον, ο καταγγέλλων γνώρισε, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3897/30-05-2012 έγγραφό του, στην Αρχή ότι ο Β, νόμιμος εκπρόσωπος της καταγγελλόμενης εταιρείας, καταδικάστηκε, το Μάρτιο του έτους 2012, αμετάκλητα από το πειθαρχικό συμβούλιο του ΤΕΕ για τη συμπεριφορά του έναντι του καταγγέλλοντος. Με την εν λόγω από ... πειθαρχική απόφαση του ΤΕΕ σε βάρος του Β, το Πειθαρχικό Συμβούλιο του ΤΕΕ απεφάνθη ότι: «(...) Κατά του διωκόμενου Β συντάχθηκε και υποβλήθηκε η με αρ. πρωτ. ... καταγγελία του Α, με την οποία καταγγέλλεται ο πειθαρχικά διωκόμενος ότι ευθύνεται ως εκπρόσωπος της εταιρίας «Λουκάτος και Συνεργάτες Α.Ε.»: α) για απόκρυψη της συμμετοχής του πτυχίου του εγκαλούντα, για μακρύ χρονικό διάστημα και αποφυγής της καταβολής ανάλογης αμοιβής από την εταιρία προς αυτόν, β) για την άρνηση συνεργασίας ώστε το πτυχίο του να ανεξαρτητοποιηθεί. (...) Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Μελών του ΤΕΕ, λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση, τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία έκρινε κατά πλειοψηφία ότι διαπράχτηκε το αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς από τον εγκαλούμενο σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 εδάφ. ε του Ν.Δ. 783/70, διότι παρόλο που όφειλε να ενημερώνει τον εγκαλούμενο για τις δραστηριότητες της εταιρίας όσον αφορά την συμμετοχή του πτυχίου του δεν το έπραξε και αποφασίζει κατά πλειοψηφία την επιβολή της ποινής της επίπληξης και την καταβολή του ποσού των 176 ευρώ για τα έξοδα της πειθαρχικής διαδικασίας τα οποία πρέπει να καταβάλλονται στο Ταμείο του ΤΕΕ εντός μηνός από την τελεσιδικία της Απόφασης, (...)».

Ακολούθως, με τις υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5123/05-07-2017 και Γ/ΕΞ/5124/05-07-2017 κλήσεις της Αρχής, κλήθηκαν, αντίστοιχα, η καταγγελλόμενη εταιρεία και ο

καταγγέλλων να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής, την Τετάρτη και ώρα 12-07-2017 και ώρα 10:00 π.μ., στην έδρα της Αρχής, για τη συζήτηση της ως άνω υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3358/27-05-2010 προσφυγής – καταγγελίας. Ο προσφεύγων, δηλώνοντας αδυναμία να προσέλθει στην ως άνω συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής, υπέβαλε στην Αρχή το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5304/11-07-2017 υπόμνημά του (και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα), προς υποστήριξη της υπό κρίση προσφυγής – καταγγελίας του. Η ως άνω καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Β, υπέβαλε στην Αρχή, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5297/11-07-2017 έγγραφό της, αίτημα ολιγοήμερης αναβολής της συζήτησης της υπό κρίση προσφυγής – καταγγελίας, λόγω συγκεκριμένου κωλύματος στο πρόσωπο του Γ για την ως άνω ημερομηνία. Το αίτημα αυτό υποστήριξε προφορικά ενώπιον του Τμήματος της Αρχής, κατά τη συνεδρίαση της 12-07-2017, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εν λόγω εταιρείας Χαράλαμπος Χαραλαμπέας. Το Τμήμα της Αρχής, κατά τη συνεδρίασή του της 12-07-2017 έκανε δεκτό το ως άνω αίτημα ολιγοήμερης αναβολής της συζήτησης της υπό κρίση προσφυγής – καταγγελίας, που υπέβαλε η καταγγελλόμενη εταιρεία με την επωνυμία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ* και αποφάσισε την αναβολή της συζήτησης της υπό κρίση προσφυγής – καταγγελίας για τη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την Τετάρτη 21-07-2017 και ώρα 10.00 , στην έδρα της Αρχής, άνευ νέας κλήσεως. Με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5374/13-07-2017 έγγραφο της Αρχής ενημερώθηκε ο καταγγέλλων, αντίστοιχα, για την αναβολή συζήτησης της υπόθεσης.

Στη συνέχεια, κατά τη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής της 21-07-2017 παρέστησαν ως νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρείας *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ* ο Β και ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Χ. Χαραλαμπέας, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους σχετικά με τα ως άνω καταγγελλόμενα και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους τέθηκαν. Η καταγγελλόμενη εταιρεία, με την υπ' αρ. πρωτ Γ/ΕΞ/5585/21-07-2017 αίτησή της ζήτησε και έλαβε (με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/5585/21-07-2017 έγγραφο της Αρχής) αντίγραφο του υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5304/11-07-2017 υπομνήματος του καταγγέλλοντος. Επιπλέον, ζήτησε και έλαβε τριήμερη προθεσμία για την υποβολή υπομνήματος προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, το οποίο κατέθεσε με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5628/25-07-2017(και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα).

5. Επειδή, καταρχάς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, νομίμως η καταγγελλόμενη εταιρεία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες*

ΑΕ, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, αρνήθηκε να χορηγήσει στον καταγγέλλοντα Α η βεβαίωση εμπειρίας για την προαγωγή του πτυχίου του, καθόσον ο καταγγέλλων, στο πλαίσιο της συνεργασίας του με την εν λόγω εταιρεία, δεν αποδεικνύεται ότι είχε συμμετάσχει στην εκπόνηση μελετών και, συνακολούθως, η άρνηση για τη χορήγηση σχετικής βεβαίωσης καταρχήν ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου 39 παρ. 4 και 7 του Ν. 3316/2005 και εκείνες του άρθρου 2 παρ. 4 έως και 6 του ΠΔ 138/2009 (το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 39 παρ. 4 Ν. 3316/2005).

6. Επειδή, ακολούθως, όπως επίσης προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, η καταγγελλόμενη εταιρεία *Ν. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει παραλείψει να ενημερώσει προσηκόντως – δηλαδή, εγγράφως και πλήρως – τον καταγγέλλοντα Α σχετικά με το σε ποιους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, στους οποίους λάμβανε μέρος η καταγγελλόμενη εταιρεία, συμμετείχε το πτυχίο και το όνομα του προσφεύγοντος. Ωστόσο, η πληροφορία σχετικά με το σε ποιους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, στους οποίους λάμβανε μέρος η καταγγελλόμενη εταιρεία, συμμετείχε – ως τμήμα του φακέλου της εταιρείας – το πτυχίο και, εν γένει, το όνομα του καταγγέλλοντος συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα του ιδίου, καθόσον η πληροφορία αυτή τον προσδιορίζει προσωπικά ως πολιτικό μηχανικό, στο οποίο ο ίδιος έχει δικαίωμα πρόσβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997.

7. Επειδή, στο πλαίσιο αυτό, τυγχάνει απορριπτέος ο περιεχόμενος στο υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5628/25-07-2017 υπόμνημα της καταγγελλόμενης εταιρείας *Ν. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ* ισχυρισμός, σύμφωνα με τον οποίο: «ο οψιγενής ισχυρισμός του καταγγέλλοντος ότι δήθεν «ο σκοπός της προσφυγής του στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων» είναι για να μάθει σε ποιους διαγωνισμούς δηλώθηκε η συμμετοχή του και αν τελικά κέρδισε σε κάποιον από αυτούς, είναι προσχηματικός αφού όλοι διαγωνισμοί και οι αναθέσεις μελετών αναρτώνται στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, όπως ορίζει το άρθρο 12 παρ. 1 και 5 του ν. 3316/2005. Όλοι οι ενδιαφερόμενοι, μέλη και μη του ΤΕΕ, μπορούσαν και μπορούν να πληροφορηθούν σε ποια εταιρεία μελετών και σε ποιόν μελετητή ανατέθηκε οποιαδήποτε μελέτη». Και τούτο, διότι η προαναφερόμενη παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997 ρητά διαλαμβάνει, σχετικά με το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων, ότι: «καθένας έχει δικαίωμα να γνωρίζει εάν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τον αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας. Προς τούτο, ο υπεύθυνος

επεξεργασίας, έχει υποχρέωση να του απαντήσει εγγράφως». Επιπλέον, η προαναφερόμενη παρ. 2 του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997 ρητά διαλαμβάνει, σχετικά πάντοτε με το δικαίωμα πρόσβασης του υποκειμένου των δεδομένων, ότι: «το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητεί και να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, χωρίς καθυστέρηση και κατά τρόπο εύληπτο και σαφή, τις ακόλουθες πληροφορίες: α) Όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, καθώς και την προέλευσή τους. β) Τους σκοπούς της επεξεργασίας, τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών. γ) Την εξέλιξη της επεξεργασίας για το χρονικό διάστημα από την προηγούμενη ενημέρωση ή πληροφόρησή του. (...)». Τέλος, η παρ. 4 του ίδιου άρθρου ρητά διαλαμβάνει ότι: «4. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εντός δεκαπέντε (15) ημερών ή εάν η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή». Στην προκειμένη περίπτωση δεν αμφισβητείται ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, ουδέποτε ικανοποίησε προσηκόντως – δηλαδή, εγγράφως και πλήρως – το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντα Α σχετικά με το σε ποιους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, στους οποίους λάμβανε μέρος η καταγγελλόμενη εταιρεία, συμμετείχε το πτυχίο και το όνομα του προσφεύγοντος, και, συνεπώς παραδεκτά και βάσιμα ο καταγγέλλων προσέφυγε στην Αρχή.

8. Επειδή, από τα ως άνω διαλαμβανόμενα προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, έχει παραλείψει να ικανοποιήσει προσηκόντως – δηλαδή, εγγράφως και πλήρως – το δικαίωμα πρόσβασης του καταγγέλλοντος Α στα ως άνω ζητηθέντα από τον ίδιο δεδομένα του προσωπικού χαρακτήρα. Η εν λόγω διαπιστωθείσα παράλειψη προσήκουσας ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, κατά παράβαση των επιταγών του άρθρου 12 του Ν. 2472/1997, δικαιολογεί την επιβολή στην εταιρεία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, της διοικητικής κύρωσης της προειδοποίησης, με αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός από τη λήψη της παρούσας απόφασης για άρση της παράβασης, δηλαδή για την προσήκουσα ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του νόμου αυτού.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Επιβάλλει στην εταιρεία *N. Λουκάτος και Συνεργάτες ΑΕ*, ως υπεύθυνο επεξεργασίας, τη διοικητική κύρωση της προειδοποίησης, με αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός από τη λήψη της παρούσας απόφασης για την πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος Α στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία τον αφορούν ως υποκείμενο και τα οποία συνίστανται στην πληροφορία σε ποιους διαγωνισμούς ανάθεσης μελετών, στους οποίους λάμβανε μέρος η καταγγελλόμενη εταιρεία, συμμετείχε – ως τμήμα του φακέλου της εταιρείας – το πτυχίο και, εν γένει, το όνομα του καταγγέλλοντος.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Γεωργία Παλαιολόγου