



Αθήνα, 29-09-2017

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/7004/29-09-2017

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 112/2017**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 12.7.2017, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και τα αναπληρωματικά μέλη της Αρχής Χαράλαμπος Τσιλιώτης, ως εισηγητής, Γρηγόριος Τσόλιας και Παναγιώτης Ροντογιάννης, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Σπυρίδωνος Βλαχόπουλου, Χαράλαμπος Ανθόπουλου και Αντωνίου Συμβώνη αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Μαρία Αλικάκου, ειδική επιστήμων – νομικός, ως βοηθός εισηγητή. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Υποβλήθηκε στην Αρχή η με αριθμ. Πρωτ Γ/ΕΙΣ/7538/03 καταγγελία του Α, σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων καταγγέλλει το Πανεπιστήμιο [περιοχής] Χ ότι ανήρτησε στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» την με αρ. ... απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου [περιοχής] Χ η οποία κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εκτός από παρανόμως

εκδοθείσα, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο και δη στο ως άνω σύστημα κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων και για το λόγο αυτό έχει ζητήσει από το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X ήδη από τις ... να διακοπεί η ανάρτησή της. Στο αίτημα αυτό το Πανεπιστήμιο δεν έχει απαντήσει κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Για τους ως άνω λόγους, ο Α προσέφυγε στην Αρχή, από την οποία ζητάει την άμεση διακοπή της υπό κρίση ανάρτησης.

Στο πλαίσιο εξέτασης της ως άνω περιγραφόμενης προσφυγής, η Αρχή απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2808/15.5.2015 έγγραφο προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, δηλαδή το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, ζητώντας διευκρινήσεις αναφορικά με τα καταγγελλόμενα.

Σε απάντηση του ως άνω εγγράφου της Αρχής το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X απέστειλε το με αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3313/10.6.2015 έγγραφο, με το οποίο ενημέρωνε την Αρχή ότι *«το αίτημα του Α, για την διακοπή της ανάρτησης στη Διαύγεια, της υπ' αριθμ. ... απόφασης, της ... συνεδρίασης της Συγκλήτου (θέμα 7ο), δεν μπορεί να ικανοποιηθεί»*, χωρίς, ωστόσο, να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του περί μη δυνατότητας διακοπής της ανάρτησης. Αντιθέτως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, δηλαδή το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X, αναφέρει ως λόγους μη δυνατότητας διακοπής της επίμαχης ανάρτησης ότι *«α) έχουν αναρτηθεί στο Διαύγεια άλλες δύο αποφάσεις για το ίδιο θέμα και β) ο Α έχει ενημερωθεί για την εκτέλεση των εν λόγω αποφάσεων από το Τμήμα Προϋπολογισμού –Λογιστηρίου του Πανεπιστημίου [περιοχής] X»*. Το έγγραφο αυτό κοινοποιήθηκε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον Α.

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων απέστειλε συμπληρωματικά έγγραφα στην Αρχή αναφερόμενος στο απαντητικό έγγραφο του Πανεπιστημίου [περιοχής] X και ζητώντας πλέον να διακοπεί και η ανάρτηση των μεταγενέστερων αποφάσεων της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου με αρ. ... και ... , με τις οποίες τροποποιήθηκε η αρχικώς αναρτηθείσα απόφαση με αρ. ... .

Η Αρχή κάλεσε σε ακρόαση τα μέρη αρχικά στις 16.12.2015, στη συνέχεια στις 13.1.2016 , και στις 18.5.2016 κατά τις οποίες, ωστόσο, δεν συζητήθηκε η υπόθεση κατόπιν αιτημάτων του Πανεπιστημίου [περιοχής] X για αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης λόγω κωλύματος του Πανεπιστημίου [περιοχής] X που ειδικά για τις τελευταίες δύο ως άνω συνεδριάσεις συνίστατο στην πανελλαδική αποχή των δικηγόρων από τα καθήκοντά τους.

Η Αρχή επανήλθε με το με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3417/30.5.2016 έγγραφο προς το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X ζητώντας αυτή τη φορά την παροχή συγκεκριμένων διευκρινήσεων αναφορικά με τα καταγγελλόμενα. Συγκεκριμένα, ζητούσε από το Πανεπιστήμιο να γνωστοποιήσει τη διάταξη νόμου βάσει της οποίας προέβη στην ανάρτηση των ως άνω αναφερόμενων αποφάσεων της Συγκλήτου και τον λόγο για τον οποίο δεν είχε

προχωρήσει μέχρι εκείνη τη στιγμή σε απανάρτηση των ενλόγω αποφάσεων κατόπιν του αιτήματος του προσφεύγοντος. Στο ως άνω έγγραφο το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X δεν απάντησε.

Στη συνέχεια, η Αρχή κάλεσε εκ νέου το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X και τον προσφεύγοντα, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3866/15.5.2017 και έγγραφα αντίστοιχα Γ/ΕΞ/3865/15.5.2017, σε ακρόαση στη συνεδρίαση της Ολομέλειας της Αρχής στην 24.5.2017, για να δώσουν περαιτέρω διευκρινίσεις και να εκθέσουν διεξοδικά τις απόψεις τους επί των ανωτέρω. Στη συνεδρίαση της 24.5.2017, παρέστησαν νομίμως, ως εκπρόσωπος του Πανεπιστημίου [περιοχής] X ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, Νικόλαος Κλαμαρής, ενώ ως εκπρόσωπος του προσφεύγοντος ο πληρεξούσιος δικηγόρος του, Λάμπρος Μακρυγιάννης. Κατά την ακρόαση, οι ως άνω εκπρόσωποι εξέθεσαν προφορικά τις απόψεις τους και εξήτησαν και έλαβαν προθεσμία υποβολής υπομνήματος. Συναφώς δε, και οι δύο κατέθεσαν εμπροθέσμως σχετικά υπομνήματα.

Στο με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4489/08.6.2017 Υπόμνημά του το Πανεπιστήμιο [περιοχής] X αναφέρει, μεταξύ άλλων, ως προς τις επίμαχες αναρτηθείσες πράξεις τα ακόλουθα: σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 περ. 16 του Ν.3681/2010 η υποχρέωση ανάρτησης στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» αφορά *«τόσο τις πράξεις που συνδέονται με τη γένεση, ισχύ/σύναψη μιας Συμβάσεως, όσο και κάθε άλλη Πράξη, η οποία αφορά την τροποποίηση ή την κατάργηση ή την καταγγελία μιας Συμβάσεως και γενικότερα την παθολογική εξέλιξη μιας Συμβάσεως με αναφορά και των λόγων/αιτίων της παθολογικής εξέλιξεως αυτής της Συμβάσεως. Μόνο με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η επίτευξη της πλήρους διαφάνειας που επιδιώκεται με το Ν. 3861/2010 που θεσπίζει τη 'Διαύγεια'»*.

Στο με αριθμ. Πρωτ Γ/ΕΙΣ/4489/08.6.2017 Υπόμνημά του ο προσφεύγων επισημαίνει, μεταξύ άλλων, αναφορικά με την υπό κρίση ανάρτηση ότι η ως άνω διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 περ. 16 του Ν. 3861/2010 *«είναι αυστηρή και περιοριστική, αναφέρεται μόνο στις περιλήψεις διακηρύξεων, στις αποφάσεις και πράξεις κατακύρωσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών και μελετών και όχι στην εκτέλεση αυτών. Εφόσον ο νόμος δεν αναφέρεται στην εκτέλεση των συμβάσεων, δεν μπορεί να γίνει επέκταση της εφαρμογής της περιοριστικής αυτής διάταξης. [...] Συνεπώς, [...] να διακοπεί η επίδικη ανάρτηση στο διαδικτυακό ιστότοπο 'ΔΙΑΥΓΕΙΑ' [...], αφού πέραν των άλλων [...] περαιτέρω συνέχισή της επιφέρει οπωσδήποτε βλάβη στα συμφέροντά μου [...]*».

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερομένων στοιχείων και μνεία των λεχθέντων κατά τη συνεδρίαση της ... , άκουσε τον εισηγητή και τις διευκρινίσεις της βοηθού εισηγητή, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης, κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

## ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Στο άρθρο 5 Α του Συντάγματος ορίζεται ότι «Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων. 2. [...]». Σύμφωνα με το άρθρο 9 Α του Συντάγματος «Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως νόμος ορίζει».

2. Στο Ν. 3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις» ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«Άρθρο 1 – Αντικείμενο του νόμου. Αντικείμενο του παρόντος νόμου είναι η εισαγωγή της υποχρέωσης ανάρτησης των νόμων, των προεδρικών διαταγμάτων και των πράξεων που εκδίδουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 2 πρόσωπα και όργανα στο Διαδίκτυο και η δημιουργία των προϋποθέσεων και διαδικασιών για τη διασφάλιση ευρύτατης δημοσιότητας αυτών.

Άρθρο 2 – Πεδίο Εφαρμογής. 1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε νόμους, προεδρικά διατάγματα, αποφάσεις και πράξεις που εκδίδουν [...] τα όργανα της διοίκησης νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) [...] 4. Στο διαδίκτυο αναρτώνται: [...] 16) περιλήψεις διακηρύξεων, αποφάσεις και πράξεις κατακύρωσης και ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών και μελετών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού.

Από την υποχρέωση πρωτογενούς ανάρτησης εξαιρούνται τα έγγραφα και τα στοιχεία δημοσίων συμβάσεων που καταχωρίζονται υποχρεωτικά στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Α` 204). Τα

στοιχεία αυτά αντλούνται αυτομάτως από το ΚΗΜΔΗΣ»<sup>1</sup>.

«Άρθρο 5 – Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και απόρρητα. Η ανάρτηση των πράξεων που αναφέρονται στο άρθρο 2 στο Διαδίκτυο και η οργάνωση της αναζήτησης πληροφοριών πραγματοποιείται με την επιφύλαξη των κανόνων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως αυτά ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία [...]».

3. Στο Ν. 2472/1997 για την «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«Άρθρο 2 – Ορισμοί. Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) ‘Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα’, κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. [...] β) ‘Ευαίσθητα δεδομένα’, τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων. [...] γ) ‘Υποκείμενο των δεδομένων’, το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα, και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική. δ) ‘Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα’, κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή. ε) ‘Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα’, κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια. [...] ζ) ‘Υπεύθυνος επεξεργασίας’, οποιοσδήποτε καθορίζει τον σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

---

<sup>1</sup> Το δεύτερο εδάφιο της περ.16 προστέθηκε με το άρθρο 197 παρ. 5 του ν.4281/2014, ΦΕΚ Α 160/8.8.2014. Το τελευταίο εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 375 παρ. 8 Ν.4412/2016, ΦΕΚ Α 147/08.08.2016.

όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός. [...]».

«Άρθρο 4 – Χαρακτηριστικά δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. 1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει :

α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

β) Να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας.

γ) Να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση.

δ) Να διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται, κατά την κρίση της Αρχής, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους. Μετά την παρέλευση της περιόδου αυτής, η Αρχή μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή της, να επιτρέπει τη διατήρηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για ιστορικούς επιστημονικούς ή στατιστικούς σκοπούς, εφ' όσον κρίνει ότι δεν θίγονται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση τα δικαιώματα των υποκειμένων τους ή και τρίτων.».

«Άρθρο 5 – Προϋποθέσεις επεξεργασίας. 1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: α) [...] β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο. [...]».

4. Στην υπό κρίση υπόθεση τα επίμαχα στοιχεία της ανάρτησης στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» δεν συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, αφού δεν περιλαμβάνονται στην αποκλειστική απαρίθμηση του άρθρου 2 στοιχ. β' του Ν. 2472/1997, αλλά αποτελούν «απλά» δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια του άρθρ. 2 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997.

Η επεξεργασία «απλών» προσωπικών δεδομένων, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, διέπεται από τη διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 2472/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 1 της οποίας, «επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των

δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του». Η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων τους, είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτή, μόνο στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις εξαιρετικές βάσεις νομιμότητας της επεξεργασίας της παραγράφου 2 του ίδιου άρθρου. Στην προκειμένη περίπτωση, έχει εφαρμογή η περίπτωση β' της παρ. 2, η οποία ορίζει ότι: «Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: ... β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο.». Τέτοια υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας προβλέπεται στο Ν. 3861/2010 για την ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο - «Πρόγραμμα Διαύγεια»<sup>2</sup>.

Με το Ν.3861/2010 εισήχθη η υποχρέωση ανάρτησης των αναφερομένων στο άρθρο 2 παρ. 4 πράξεων των κυβερνητικών και διοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο με σκοπό, όπως συνάγεται και από την Αιτιολογική του έκθεση, την επίτευξη της μέγιστης δημοσιότητας της κυβερνητικής πολιτικής και της διοικητικής δράσης, τη διασφάλιση της διαφάνειας της κρατικής δράσης και κατ' αποτέλεσμα της υπευθυνότητας, της ευθύνης και της λογοδοσίας εκ μέρους των φορέων άσκησης της δημόσιας εξουσίας. Παράλληλα, με την ανάρτηση των ως άνω πράξεων στο διαδίκτυο ενισχύεται και η δυνατότητα των πολιτών να απολαύσουν και να ασκήσουν μεταξύ άλλων και το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της πληροφόρησης (άρθρο 5 Α παρ. 1 του Συντ.) (Βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 198/2011).

Ωστόσο, ο Ν.3861/2010 ορίζει ότι η ως άνω ανάρτηση πραγματοποιείται με την επιφύλαξη των διατάξεων και των κανόνων για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία (βλ. ως άνω άρθρο 5 του Ν.3861/2010). Κατά συνέπεια, η ανάρτηση στο διαδίκτυο των πράξεων, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3861/2010, καταρχήν, δεν εμποδίζεται από τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, εφόσον φυσικά οι εν λόγω πράξεις δεν περιλαμβάνουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 (βλ. άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 3861/2010).

Συνεπώς, η κατά τις διατάξεις του Ν.3861/2010 ανάρτηση στο διαδίκτυο των αναφερομένων στο άρθρο 2 παρ. 4 διοικητικών πράξεων, όταν αυτές περιέχουν προσωπικά δεδομένα συνιστά εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία που πραγματοποιείται για προκαθορισμένο, σαφή και νόμιμο σκοπό και είναι επιτρεπτή, χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ως αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας που επιβάλλεται από το νόμο σύμφωνα με το ως άνω αναφερόμενο άρθρο 5

---

<sup>2</sup> Βλ. 1/2010 Γνωμοδότηση της Αρχής.

παρ. 2 περ. β' του Ν. 2472/1997.

Οι αναρτώμενες πράξεις απαριθμούνται λεπτομερώς και περιοριστικά στην παρ. 4 του άρθρου 2 του Ν.3861/2010, στις διατάξεις δε της παραγράφου 4 περ. 16 δεν περιλαμβάνονται οι επίμαχες αποφάσεις της Συγκλήτου, ήτοι πράξεις που αναφέρονται για παράδειγμα σε επιστροφή εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και επιβολή ποινικής ρήτρας σε βάρος του ιδιώτη αντισυμβαλλόμενου μέρους και γενικότερα ειδικότερες πράξεις που σχετίζονται με την ανώμαλη εξέλιξη της ενοχικής σχέσης που απορρέει από την αρχική σύμβαση του δημόσιου έργου. Επομένως, δεν καθίσταται υποχρεωτική η δημοσίευσή τους. Εξάλλου, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι οι επίμαχες αποφάσεις αποτελούν μέρος της αρχικής σύμβασης μεταξύ του προσφεύγοντος και του Πανεπιστημίου [περιοχής] Χ, αυτές δεν απαιτείται να αναρτώνται, δεδομένου ότι οι απαιτήσεις δημοσιοποίησης του Ν.3861/2010 καλύπτονται με την πρότερη ανάρτηση της πράξης ανάληψης υποχρεώσεων, δηλαδή της αρχικής σύμβασης, οι δε εν λόγω αποφάσεις δεν επιφέρουν νέα ρύθμιση (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 377/2012).

Επομένως, ο σκοπός του Ν.3861/2010, ήτοι η δημοσιοποίηση, μεταξύ άλλων, των επιμέρους δαπανών Υπουργείων, ΝΠΔΔ, κλπ, εκπληρώνεται με την ανάρτηση των αποφάσεων ανάληψης δαπανών, ενώ για τις πράξεις που σχετίζονται με αυτές, ωστόσο δεν αποτελούν νέα ρύθμιση, αλλά ούτε και περιλαμβάνονται στις περιοριστικώς αναφερόμενες αναρτητέες στο «Πρόγραμμα Διαύγεια» διοικητικές πράξεις της παρ. 4 του άρθρου 2 του Ν. 3861/2010, δεν υφίσταται αντίστοιχη υποχρέωση ανάρτησης στο «Πρόγραμμα Διαύγεια».

Επιπλέον, οι επίμαχες αποφάσεις δεν αναφέρονται σε δαπάνες που βαρύνουν τον δημόσιο φορέα, ώστε να δικαιολογείται η δημοσιοποίησή τους για τους σκοπούς της διαφάνειας της κρατικής δράσης (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 198/2011). Αντιθέτως, οι εν λόγω αποφάσεις αναφέρονται σε γεγονότα που ενδέχεται να υποκρύπτουν πλημμελή εκτέλεση της σύμβασης εκ μέρους του ιδιώτη συμβαλλόμενου μέρους, γεγονός που δεν εξυπηρετεί σε κάθε περίπτωση το σκοπό του ως άνω νόμου

Εξάλλου, τέλος, η υποχρεωτική δημοσίευση των επίμαχων αποφάσεων δεν προβλέπεται σε κάποια άλλη διάταξη νόμου. Κατά συνέπεια, *«εφόσον στην κείμενη ειδική νομοθεσία δεν προβλέπεται, για τους λόγους που ο νομοθέτης επέλεξε να μη προβλέπεται, ως υποχρεωτική η δημοσίευση, δεν είναι υποχρεωτική ούτε η καθ' υποκατάσταση αυτής ανάρτηση στο διαδίκτυο, της σχετικής δημοσιότητας εξασφαλιζομένης, εν πάση περιπτώσει, με την τήρηση της διαδικασίας που διαγράφεται από τις εφαρμοστέες διατάξεις, στα όρια και την έκταση που κατά περίπτωση διαγράφεται»* (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 65/2011).



Κατόπιν τούτων, η ανάρτηση των επίμαχων αποφάσεων της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου [περιοχής] Χ δεν ήταν υποχρεωτική και, συνεπώς, σύννομη και για το λόγο αυτό πρέπει να ανακληθεί.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα απευθύνει προς το Πανεπιστήμιο [περιοχής] Χ με βάση το άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. α' του Ν. 2472/1997, σύσταση όπως:

- α) απαντήσει άμεσα από το «Πρόγραμμα Διαύγεια» τις επίμαχες αποφάσεις,
- β) αναρτά εφεξής μόνο όσες πράξεις λεπτομερώς και αποκλειστικά απαριθμούνται στο άρθρο 2 παρ. 4 του Ν.3861/2010.

**Ο Πρόεδρος**

**Η γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**