



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 22-01-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/384/22-01-2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η 10/2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στο κατάστημά της την 07.01.2015 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Γ. Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής Π. Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σ. Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Χ. Ανθόπουλος, και Γ. Λαζαράκος, σε αντικατάσταση των τακτικών μελών Λ. Κοτσαλή, Δ. Μπριόλα και Α.-Ι. Μεταξά, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρούσα χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν η Κ. Καρβέλη, ειδική επιστήμονας-δικηγόρος, ως βοηθός εισηγήτρια, η οποία αποχώρησε μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη απόφασης και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα:

Ο Α , υπάλληλος του Υπουργείου χ , ΠΕ ... ειδικότητας ..., βαθμού ... στην Εφορεία ... [περιοχής] ψ , με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/7795/6.12.2013 προσφυγή του προς την Αρχή καταγγέλλει ότι, αφού υπέβαλε στην Γενική Συνέλευση του Ενιαίου Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου υποψηφιότητα για τις επερχόμενες εκλογές της 15.5.2013, η Δ/ση Επιθεώρησης του Υπουργείου χ στις 20.9.2013 απέστειλε προς τον Ενιαίο Σύλλογο του Υπουργείου χ και όλες τις υπηρεσίες του Υπουργείου χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του κείμενο, με

τίτλο «Ενημέρωση για τις ΕΔΕ» στο οποίο γινόταν αναφορά σε στοιχεία από το προσωπικό του μητρώο, και ειδικότερα από τον πειθαρχικό του φάκελο σχετικά με ΕΔΕ που διενεργήθηκαν σε βάρος του και με τα εκδοθέντα πορίσματα επί αυτών, γνωστοποιώντας με τον τρόπο αυτό προσωπικά του δεδομένα. Ειδικότερα, όπως αναφέρει ο προσφεύγων, το κείμενο αυτό στάλθηκε από τον τότε Δ/ντή της Δ/σης Επιθεώρησης του Υπουργείου χ Β , ο οποίος είχε διενεργήσει ΕΔΕ σε βάρος του προσφεύγοντος και ο οποίος στο κείμενο μεταξύ άλλων έκανε αναφορά σε διενεργηθείσες ΕΔΕ σε βάρος του προσφεύγοντος καθώς και στα εκδοθέντα πορίσματα .

Η Αρχή στο πλαίσιο διερεύνησης της προσφυγής απέστειλε στην Δ/ση Επιθεώρησης το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/3186/21.5.2014 έγγραφο προς παροχή διευκρινίσεων επί της προσφυγής. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3943/23.6.2014 απαντητικό έγγραφο ο τότε Προϊστάμενος της Δ/σης Β ανέφερε τα εξής: α)ο ίδιος με την ιδιότητά του ως συνδικαλιστής και όχι η Δ/ση Επιθεώρησης απέστειλε ένα ενημερωτικό e-mail στα μέλη του Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου των Υπαλλήλων του Υπουργείου χ, το οποίο αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι το κείμενο δεν φέρει εθνόσημο, ούτε τίτλο υπηρεσίας, και αριθμό πρωτοκόλλου, πλην μόνον το όνομά του και την ημερομηνία υπογραφής .../.../2013, β)στο εν λόγω e-mail έκανε αναφορά μόνον σε όσα είχε ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει επανειλημμένα σε δημόσιες ανακοινώσεις και έγγραφά του. Ειδικότερα, το e-mail το οποίο απέστειλε στα μέλη του Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου ήταν απάντηση-απολογία σε όσα είχε καταγγείλει εναντίον του ο προσφεύγων στην έκτακτη Γενική Συνέλευση του εν λόγω Συλλόγου που είχε προηγηθεί στις .../.../2013, στην οποία ο ίδιος ο προσφεύγων ανακοίνωσε το θέμα των ΕΔΕ που διενεργήθηκαν σε βάρος του, γ)το εν λόγω έγγραφο αφορούσε σε δεδομένα μέλους Σωματείου που ακόμη και εάν ήταν ευαίσθητα, αφενός το ίδιο το υποκείμενο των δεδομένων ήτοι ο προσφεύγων τα είχε πρώτος κοινοποιήσει, και αφετέρου είχε δώσει τη συγκατάθεσή του για να σχολιαστούν, δ)ο προσφεύγων εκτός από τις πολλές καταγγελίες που υπέβαλε σε βάρος του, αλλά και σε βάρος άλλων συναδέλφων και στις επόμενες Γ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου μοίραζε ανακοινώσεις διαβάλλοντάς τον, εξάλλου οι ΕΔΕ που διενέργησε ο ίδιος σε βάρος του προσφεύγοντος ολοκληρώθηκαν πριν από 6 χρόνια, και τέλος ε)το ενημερωτικό σημείωμα προς τα μέλη του Δ.Σ. το απέστειλε επειδή ήθελε μέσω των μελών του Δ.Σ. να κατευνάσει την οργή των λοιπών συναδέλφων που πίστεψαν τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε βάρος του.

Κατόπιν τούτου, η Αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/6086/09.10.2014, Γ/ΕΞ/6105/09.10.2014, και Γ/ΕΞ/6181/13.10.2014 κλήσεις αντίστοιχα κάλεσε τους Α, την Δ/νση Επιθεώρησης του Υπουργείου χ και τον Β να παραστούν στη συνεδρίαση του Τμήματος της Αρχής την .../.../2014, προκειμένου να συζητηθεί η προσφυγή του Α.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο προσφεύγων Α μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Β. Κούσουλα, η Γ, Αναπληρώτρια Δ/ντρια του Υπουργείου χ, και ο Β.

Ο προσφεύγων Α κατά την ακροαματική διαδικασία αλλά και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6613/31.10.2014 υπόμνημά του προς την Αρχή ανέφερε ότι: α) την 20<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2013 ο Β με την ιδιότητά του ως Δ/ντής Επιθεώρησης του Υπουργείου χ απέστειλε μέσω του υπηρεσιακού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον Ενιαίο Σύλλογο του υπουργείου καθώς και σε όλες τις υπηρεσίες του υπουργείου, ενυπόγραφο έγγραφο της υπηρεσίας στην οποία προΐστατο, το οποίο περιείχε προσωπικά δεδομένα σχετικά με διενεργηθείσες σε βάρος του ΕΔΕ, τις οποίες διενέργησε ο ίδιος, διαβιβάζοντας με τον τρόπο αυτό σε τρίτους στοιχεία από το προσωπικό του μητρώο, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεσή του, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2472/1997, β) ο Β ενημέρωσε αυθημερόν την υπηρεσία του (Εφορεία ... [περιοχής] ψ) μέσω υπηρεσιακού φαξ για την αποστολείσα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επιστολή του γ) ουδέποτε οιαδήποτε σε βάρος του ΕΔΕ κατέληξε σε πειθαρχική καταδίκη, και δ) εν αντιθέσει με τον ισχυρισμό του Β ότι ο ίδιος ο προσφεύγων γνωστοποίησε προσωπικά του δεδομένα σχετικά με τις διενεργηθείσες σε βάρος του ΕΔΕ στην Γενική Συνέλευση των εργαζομένων του υπουργείου, ποτέ δεν κοινοποίησε ο ίδιος προσωπικά του δεδομένα ούτε έδωσε την συγκατάθεσή του στον Β να προβεί στην επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων από τον υπηρεσιακό του φάκελο στο υπουργείο.

Η Αναπληρώτρια Δ/ντρια του Υπουργείου χ Γ κατά την ακροαματική διαδικασία ανέφερε ότι από όσο γνωρίζει ο προσφεύγων στη Γ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου που έγινε στις .../.../2012 μοίρασε σε όλους τους υπαλλήλους φωτοτυπίες των εγγράφων της ΕΔΕ, την ίδια δε πρακτική συνέχισε και στις επόμενες Γ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου κατά το έτος 2013.

Ο Β κατά την ακροαματική διαδικασία και στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/6458/27.10.2014 υπόμνημά του προς την Αρχή ανέφερε ότι: α) η επίμαχη επιστολή είναι ένα φαξ που στάλθηκε από το τηλέφωνο-φαξ της Εφορείας ...

[περιοχής] ψ , υπηρεσία στην οποία υπηρετεί ο προσφεύγων, στις .../.../2013 στον ίδιο τον προσφεύγοντα και μέσα σε αυτό έγινε επικύρωση ενός ιδιωτικού σημειώματος που είχε στείλει ο Β προς τα μέλη του Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου, β) το εν λόγω σημείωμα ήταν η απολογία του προς τα μέλη του ΔΣ του Ενιαίου Συλλόγου για όσα ο προσφεύγων τον είχε κατηγορήσει στην έκτακτη Γενική Συνέλευση του Ενιαίου Συλλόγου που είχε πραγματοποιηθεί στις .../.../2013, στην οποία ο ίδιος ο προσφεύγων έκανε αναφορά στο ζήτημα των ΕΔΕ που διενεργήθηκαν σε βάρος του και ειδικότερα ανέφερε ότι «εξαιτίας των κομματικών ΕΔΕ» που έκανε ο Β στην Δ/ση Επιθεώρησης τέθηκε ο ίδιος και πολλοί άλλοι συνάδελφοι σε αργία, κατά συνέπεια ο ίδιος ο προσφεύγων πρώτος κοινοποίησε τα επίμαχα προσωπικά δεδομένα του σχετικά με τις ΕΔΕ, γ) ο προσφεύγων στη Γ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου που έγινε στις .../.../2012 μοίρασε σε όλους τους υπαλλήλους φωτοτυπίες των εγγράφων της ΕΔΕ παραβιάζοντας τη μυστικότητα της, την ίδια δε πρακτική συνέχισε και στις επόμενες Γ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου κατά το έτος 2013, με αποτέλεσμα ο Β να καταθέσει δύο αναφορές στην Γ. Γραμματέα του Υπουργείου χ στις .../.../2012 και .../.../2013 αντίστοιχα, για τις οποίες διατάχθηκε ΕΔΕ, και τέλος δ) τα δεδομένα σχετικά με ΕΔΕ αποτελούν απλά και όχι ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα και εάν και σύμφωνα με τις διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα η ΕΔΕ είναι εμπιστευτική, στην προκειμένη περίπτωση την εμπιστευτικότητά της την παραβίασε ο ίδιος ο προσφεύγων, ο οποίος ανακοίνωσε μοίραζε δημόσια τα εμπιστευτικά της έγγραφα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου και αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια (η τελευταία στη συνέχεια αποχώρησε), μετά από διεξοδική συζήτηση

### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 στοιχ. β' και γ' του Ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών καθώς και να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών επεξεργασίας. Συνεπώς, δεδομένα τα οποία δεν είναι αναγκαία για τον

σκοπό της επεξεργασίας δεν τυγχάνουν νόμιμης επεξεργασίας. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2472/1997 η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, εκτός και αν ισχύει μία από τις προβλεπόμενες νόμιμες εξαιρέσεις από την υποχρέωση λήψης συγκατάθεσης της παρ. 2 του ως άνω άρθρου.

Ακόμη, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς (άρθρο 11 παρ. 3 του ίδιου νόμου).

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 1 στοιχ. γ' του Ν. 2472/1997, η Αρχή μεταξύ των λοιπών αρμοδιοτήτων της μπορεί να απευθύνει συστάσεις και υποδείξεις στους υπευθύνους επεξεργασίας ή τους τυχόν εκπροσώπους της σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων που αφορούν την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Όσον αφορά τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., αυτά αποτελούν προσωπικά δεδομένα αυτών κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. α' και β' του Ν. 2472/1997. Σύμφωνα, μάλιστα, με τη διάταξη του άρθρου 4 του π.δ/τος 178/2004 για τον τρόπο τήρησης και ενημέρωσης του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων «...2. Ο προϊστάμενος της οικείας υπηρεσίας προσωπικού είναι υπεύθυνος για την τήρηση, ασφαλή φύλαξη και ενημέρωση όλων των στοιχείων που συγκροτούν το προσωπικό μητρώο, όπως επίσης και για τη διαβίβαση των στοιχείων αυτών, όταν αυτό επιβάλλεται από ειδικές διατάξεις νόμων, αφού προηγουμένως ενημερώσει σχετικά τον υπάλληλο, λαμβάνοντας όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διασφάλιση του απορρήτου του περιεχομένου αυτού... 4. Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους 2 και 3 και με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 23 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. που κυρώθηκε με το Ν. 2683/1999, αποκλείεται η γνώση και πρόσβαση οιοδήποτε τρίτου στο περιεχόμενο των στοιχείων του προσωπικού μητρώου...6. Η τήρηση και επεξεργασία των στοιχείων του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου, καθώς και οι υποχρεώσεις των υπεύθυνων για την τήρηση αυτού, διέπονται συμπληρωματικά από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Από τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 6 του ανωτέρω π.δ/τος προκύπτει ότι το απόρρητο που καθιερώνεται στο συγκεκριμένο άρθρο δεν είναι απόλυτο και κατά συνέπεια η επεξεργασία των στοιχείων του προσωπικού μητρώου επιτρέπεται στην περίπτωση

που συντρέχουν οι προϋποθέσεις των άρθρων 4, 5 και 7 του Ν. 2472/1997 (βλ. απόφαση 75/2011 της ΑΠΔΠΧ, και Γνμ. ΝΣΚ 165/2008).

2. Από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία της συνεδριάσεως του Τμήματος της Αρχής την 22.10.2014 προέκυψε ότι ο Β με την ιδιότητα του Προέδρου του Ενιαίου Συλλόγου των εργαζομένων του Υπουργείου χ απέστειλε στις 20.9.2013 προς τον Ενιαίο Σύλλογο του Υπουργείου χ και όλες τις υπηρεσίες του Υπουργείου, χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεση του προσφεύγοντος, κείμενο με τίτλο «Ενημέρωση για τις ΕΔΕ», στο οποίο γινόταν αναφορά σε στοιχεία από το προσωπικό μητρώο του προσφεύγοντος, και ειδικότερα σε διενεργηθείσες από τον ίδιο ΕΔΕ σε βάρος του προσφεύγοντος και στα εκδοθέντα πορίσματα επί αυτών.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, στην κρινόμενη περίπτωση ο καταγγελλόμενος Β με την ιδιότητά του ως Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου των εργαζομένων του Υπουργείου χ, γνωστοποίησε στοιχεία από το προσωπικό μητρώο του προσφεύγοντος και δη δεδομένα σχετικά με διενεργηθείσες από τον ίδιο ΕΔΕ σε βάρος του προσφεύγοντος όχι ατομικά στα μέλη του Ενιαίου Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου Πολιτισμού ούτε στο πλαίσιο συνελεύσεων του Συλλόγου, αλλά στις υπηρεσίες του Υπουργείου (όπου ενδεχομένως εργάζονται και μη μέλη του Συλλόγου), χωρίς την προηγούμενη ενημέρωση και συγκατάθεση του προσφεύγοντος, ως υποκειμένου των δεδομένων για την ανακοίνωση αυτή, κατά παράβαση των άρθρων 4, 5 και 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997. Το επιχείρημα του καταγγελλόμενου ότι το εν λόγω σημείωμα ήταν η απολογία του προς τα μέλη του ΔΣ του Ενιαίου Συλλόγου για όσα ο προσφεύγων τον είχε κατηγορήσει στην έκτακτη Γενική Συνέλευση του Ενιαίου Συλλόγου που είχε πραγματοποιηθεί στις 10.9.2013, στην οποία ο ίδιος ο προσφεύγων έκανε αναφορά στο ζήτημα των ΕΔΕ που διενεργήθηκαν σε βάρος του, κατά συνέπεια ο προσφεύγων πρώτος δημοσιοποίησε τα επίμαχα προσωπικά δεδομένα του σχετικά με τις ΕΔΕ στα μέλη του Συλλόγου, δεν τον απαλλάσσει από την προηγούμενη υποχρέωση ενημέρωσης και συγκατάθεσης του προσφεύγοντος για την ανακοίνωση των δεδομένων του σε τρίτους, εφόσον η εν λόγω δημοσιοποίηση δεν έγινε ούτε ατομικά στα μέλη του Ενιαίου Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου χ ούτε στο πλαίσιο Συνελεύσεων του Συλλόγου, αλλά στις υπηρεσίες του Υπουργείου (όπου ενδεχομένως εργάζονται και μη μέλη του

Συλλόγου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του Ν. 2472/1997 και, ιδίως, των επιταγών της συνάφειας και της αναγκαιότητας της επεξεργασίας.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Η Αρχή 1) κρίνει ότι η δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος Α από τον Β έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4, 5 και 11 παρ. 3 του Ν. 2472/1997 και 2) απευθύνει σύσταση στον Β να μην προβεί εκ νέου σε δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων του προσφεύγοντος Α με τα ίδια ή παρεμφερή μέσα.

**Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Γεώργιος Μπατζαλέξης**

**Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου**