



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Αθήνα, 29-10-2015

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4934-1/29-10-2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η 109 /2015

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνεδρίασε σε σύνθεση Τμήματος στην έδρα της την 14.10.2015 και ώρα 10:00 μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, Γεώργιος Μπατζαλέξης, κωλυμένου του Προέδρου της Αρχής, Πέτρου Χριστόφορου και τα αναπληρωματικά μέλη Σπυρίδων Βλαχόπουλος, ως εισηγητής, Γρηγόριος Λαζαράκος σε αναπλήρωση των τακτικών μελών Λεωνίδα Κοτσαλή, και Αναστάσιου – Ιωάννη Μεταξά. Δεν παρέστησαν ο Δημήτριος Μπριόλας και το αναπληρωματικό μέλος αυτού Χαράλαμπος Ανθόπουλος, οι οποίοι, αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Παρόντες χωρίς δικαίωμα ψήφου ήταν ο Φίλιππος Μίτλεττον, νομικός-ελεγκτής- δικηγόρος, ως βοηθός εισηγητή, σε αντικατάσταση της Φερενίκης Παναγοπούλου, η οποία δεν παρέστη λόγω κωλύματος και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του τμήματος διοικητικών και οικονομικών υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη της τα παρακάτω:

Με τα υπ' αρ. πρωτ. .../..-.- 2015 (ΑΠΔΠΧ Γ/ΕΙΣ/4934/25.9.2015) έγγραφα και κατ'ορθή εκτίμηση αυτών το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης Παπανικολάου-ΨΝΘ-Οργανική Μονάδα διαβιβάζει στην Αρχή αίτηση των Α, Β, Γ και Δ και κατ' αυτόν τον τρόπο υποβάλλει ερώτημα προς την Αρχή εάν οι αιτούντες δύνανται να λάβουν ιατρική γνωμάτευση για την κατάσταση της ψυχικής υγείας του Ε για δικαστική χρήση.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον

εισηγητή και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγητή, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου και αποχώρησε μετά από τη συζήτηση της υποθέσεως και πριν από τη διάσκεψη και τη λήψη αποφάσεως, κατόπιν διεξοδικής συζητήσεως,

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 2 στοιχ. β', 4 παρ. 1 και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997 καθορίζουν τους όρους και τις προϋποθέσεις για τη νόμιμη επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων που αφορούν στην υγεία. Οι διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 13 παρ. 3 στοιχ. β' του ν. 3418/2005 (Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας) προβλέπουν την κατ' εξαίρεση χορήγηση ιατρικών πιστοποιητικών σε τρίτο πρόσωπο, εφόσον έχει έννομο συμφέρον και το αποδεικνύει και τις προϋποθέσεις άρσης του ιατρικού απορρήτου. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζει ότι εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς.

3. Επειδή, στην κρινόμενη υπόθεση, οι Α, Β, Γ και Δ ζητούν με την ιδιότητα των τρίτων (άρθρο 2 στοιχ. θ' του ν.2472/1997) τη χορήγηση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων (δεδομένων υγείας) που αφορούν στον Ε. Από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτει ότι ο σκοπός επεξεργασίας συνίσταται στην αντίκρουση της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων μετοίκησης-παραχώρησης της αποκλειστικής χρήσης οικογενειακής στέγης – ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Περιοχής Χ που έχει ασκήσει ο Ε κατά της Α (με ορισθείσα δικάσιμο κατόπιν αναβολής την ...-2015) και αγωγής διαζυγίου που έχει ασκήσει ο Ε κατά της Α ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Περιοχής Χ (με ορισθείσα δικάσιμο την ...-2015). Με το εν λόγω αιτούμενο από το Νοσοκομείο ιατρικό πιστοποιητικό οι αιτούντες θέλουν να αποδείξουν ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου ότι οι ισχυρισμοί του Ε περί τάσεων φυγής, της Α, εγκαταλείψεως της οικογενειακής στέγης, μεθοδεύσεως του εγκλεισμού του σε ψυχιατρική κλινική από αυτήν δεν ευσταθούν και ότι λόγω της καταστάσεως της ψυχικής του υγείας στρέφεται εναντίον τους αδικαιολογήτως.

4. Επειδή ο προβαλλόμενος σκοπός επεξεργασίας συνάδει με τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1 στοιχ. β' και 7 παρ. 2 στοιχ. γ' του ν. 2472/1997, ενώ

παράλληλα πληρούται και η αρχή της αναλογικότητας των δεδομένων (άρθρο 4 παρ. 1 στοιχ. β' του ν.2472/1997), καθόσον μέσω της χορηγήσεως του ιατρικού πιστοποιητικού του Ε η πρώτη εκ των αιτούντων Α θα μπορέσει να αποδείξει ενώπιον δικαστηρίου ότι οι ισχυρισμοί του Ε δεν ευσταθούν λόγω της καταστάσεως της ψυχικής του υγείας. Το Νοσοκομείο, ως υπεύθυνος επεξεργασίας, πρέπει πριν από τη χορήγηση των προσωπικών δεδομένων να ενημερώσει τον Ε ότι τα αφορώντα αυτόν εν λόγω στοιχεία θα χορηγηθούν στην Α (άρθρο 11 παρ.3 Ν.2472/1997). Ωστόσο, βάσει των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, οι υπόλοιποι αιτούντες Β, Γ και Δ, τέκνα του Ε, δεν αποδεικνύουν ειδικό έννομο συμφέρον για τη χορήγηση δεδομένων υγείας του πατέρα τους σε αυτούς, καθώς την υπεράσπιση των δικαιωμάτων της ενώπιον δικαστηρίου, με τα αιτούμενα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, επικαλείται μόνον η Α και όχι οι ίδιοι. Συνεπώς, πρέπει η αιτούμενη άδεια να παρασχεθεί μόνο ως προς τη Α και όχι για τους λοιπούς αιτούντες κατά το διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Η Αρχή παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης Παπανικολάου-ΨΝΘ-Οργανική Μονάδα να χορηγήσει στην Α πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας του Ε (διάγνωση, διάρκεια νοσηλείας, προτεινόμενη θεραπεία και εξέλιξη της καταστάσεως της υγείας του), προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει σε δίκη που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσης, αφού το Νοσοκομείο ενημερώσει προηγουμένως τον Ε.
2. Η Αρχή δεν παρέχει άδεια στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης Παπανικολάου-ΨΝΘ-Οργανική Μονάδα να χορηγήσει στον Β, τον Γ και τη Δ πιστοποιητικό αναφορικά με την κατάσταση της ψυχικής υγείας του Ε.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Γεωργία Παλαιολόγου