



ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Αθήνα, 08-08-2014

Αριθ. Πρωτ.: Γ/ΕΞ/4928/08-08-2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η 108/2014

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε μετά από πρόσκληση του Προέδρου της σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της την 09-04-2014, σε συνέχεια της από 26-02-2014 συνεδρίασής της και κατόπιν αναβολής της συζήτησης κατά την 12-02-2014, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, Λ. Κοτσαλής, Α.-Ι. Μεταξάς, Δ. Μπριόλας, Α. Συμβώνης, ως εισηγητής, Π. Τσαντίλας και Κ. Χριστοδούλου, τακτικά μέλη. Στη συνεδρίαση, χωρίς δικαίωμα ψήφου, παρέστησαν οι ειδικοί επιστήμονες-υπάλληλοι του Τμήματος Ελεγκτών Ι. Λυκοτραφίτης, Γ. Ρουσόπουλος και Αν. Χρυσάνθου, ως βοηθοί εισηγητή, και η Ε. Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού, ως γραμματέας, μετά από εντολή του Προέδρου.

Στη συνεδρίαση της 26-02-2014 και μετά από κλήση της Αρχής (Γ/ΕΞ/8172/24-12-2013) παρέστησαν ως εκπρόσωποι της εταιρείας με την Επωνυμία «L & J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» (εφεξής L & J ΕΛΛΑΣ) – πρώην «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ» με δ.τ. «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ» - οι Κωνσταντίνος Χριστοδούλου, δικηγόρος, και Δημήτρης Χριστοδούλου, δικηγόρος και εξέφρασαν τις απόψεις της ως άνω εταιρείας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Η Αρχή πραγματοποίησε στις 19 και 22 Οκτωβρίου 2012 επιτόπιο διοικητικό έλεγχο στις εγκαταστάσεις που διατηρούν από κοινού οι εταιρείες «PANNER ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ Ε.Π.Ε.» (εφεξής «Runner») και «ADD ONE ΕΜΠΟΡΙΚΗ – ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», σύμφωνα με το άρθρο 19 στοιχ. η) του ν. 2472/1997. Μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου, η ομάδα ελέγχου συνέταξε το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8024/17-12-2013 πόρισμα.

Κατά τον έλεγχο, και μετά από ανάλυση των πειστηρίων προέκυψαν στοιχεία για την εταιρεία L & J ΕΛΛΑΣ, όσον αφορά σε επεξεργασία μη δημόσια διαθέσιμων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χωρίς συγκατάθεση των υποκειμένων. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/8172/24-12-2013 κλήση της Αρχής εστάλη στον υπεύθυνο επεξεργασίας περιγραφή των πειστηρίων που συνελέγησαν και άπτονται του αντικειμένου των δραστηριοτήτων του.

Στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8024/17-12-2013 πόρισμα ελέγχου των δύο εταιρειών που αναφέρθηκαν παραπάνω αναφέρεται ότι βρέθηκαν στοιχεία από τα οποία προκύπτει με βεβαιότητα ότι η L & J ΕΛΛΑΣ έλαβε από τη Runner στοιχεία φυσικών προσώπων με κριτήρια ορισμένα από την L & J ΕΛΛΑΣ. Από τα ευρήματα του πορίσματος επισημαίνονται ιδιαίτερα τα παρακάτω:

α) Βρέθηκε μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου στις 30/5/2008 όπου η Α¹ (A@chrysler-jeep.gr) με μήνυμά της προς τον Β (runner@otenet.gr) αποδέχεται μη πλήρως ανακτήσιμη προσφορά της Runner, η οποία είχε σταλεί την προηγούμενη ημέρα και αναφέρεται σε «προσβάσιμη πηγή, καθώς και του πρώτου και στη συνέχεια του δεύτερου ή τρίτου ιδιοκτήτη, με τα δεδομένα που είπαμε τηλεφωνικά».

β) Βρέθηκε μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου στις 20/6/2008 με θέμα «ΚΟΣΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ» όπου ο Β (runner@otenet.gr) ενημερώνει την Α (A@chrysler-jeep.gr) ότι «το αρχείο που ζήτησε, είναι έτοιμο. ΚΟΣΤΟΣ 14.900 ονόματα X 0,14 € = 2.086- μη

¹ Στο πόρισμα ελέγχου αναφέρεται ενίοτε ως ΑΑ, εκ παραδρομής, αντί του ορθού Α.

ανακτήσιμο τμήμα-’ + ΦΠΑ 19% 396,34 € = 2.482,34 € και περιμένει “απάντηση της για τον τρόπο παράδοσης».

γ) Βρέθηκε μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου στις 24/7/2008 με θέμα «ΟΛΑ ΟΚ», όπου η Γ (runner@otenet.gr) γράφει στην Α (A@chrysler-jeep.gr) «‘-μη ανακτήσιμο τμήμα-’ Αγαπητή κυρία Α, Τα χρήματα έχουν εμφανιστεί. Σας ευχαριστούμε πολύ. Καλό σας απόγευμα, Φιλικά, Γ».

δ) Βρέθηκε μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου στις 21/9/2007 με θέμα «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» από runner@otenet.gr προς CHRYSLER JEEP (A@chrysler-jeep.gr) με κοινοποίηση στην parts@citroen.gr, όπου σε μη πλήρως ανακτήσιμο επισυναπτόμενο αρχείο προσφοράς γίνεται αναφορά σε «ΑΡΧΕΙΟ SAXO 1998 ΧΑΝΤΙΑ 1998 μ ‘-μη ανακτήσιμο τμήμα-’ φή, άνωθεν του προαναφερθέντος ποσοστού, αποζημιώνεται από την εταιρεία μας με την αντικατάσταση ισάριθμων ονομάτων, βάσει επιλογής του πελάτη».

Τέλος, στη βάση δεδομένων πελατών της Runner (“timolog.dbf”) περιλαμβάνονται και τα στοιχεία της “CHRYSLER JEEP DODGE ΕΛΛΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ”.

Στο υπ’ αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/1528/7-03-2014 υπόμνημά της η L & J ΕΛΛΑΣ υποστηρίζει συνοπτικά τα εξής:

α) Το ως άνω στοιχείο (δ) –στοιχείο Β.21.5δ του Πορίσματος– δεν αφορά την L & J ΕΛΛΑΣ αλλά μάλλον την «CITROEN HELLAS A.E.B.E», καθώς κάνει αναφορά σε «ΑΡΧΕΙΟ SAXO 1998 ΧΑΝΤΙΑ 1998».

β) Πράγματι η εταιρεία L & J ΕΛΛΑΣ (τότε «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ») πραγματοποίησε συνεργασία με την εταιρεία Runner, όπως αυτή φαίνεται στα ως άνω (α) έως (γ) στοιχεία. Η συνεργασία αυτή έγινε στο πλαίσιο ανάκλησης αυτοκινήτων μοντέλων Cherokee και Grand Cherokee προς αντικατάσταση συγκεκριμένων ελαττωματικών τους στοιχείων. Η ανάκληση αυτή έγινε συνέπεια των υπ’ αριθμ. 17 και 23 εντύπων κοινοποίησης επικίνδυνων προϊόντων (RAPEX) της Γενικής Γραμματείας Καταναλωτή, ενώ η τελευταία εξέδωσε και σχετικό δελτίο τύπου στις 7/11/2006. Στην προκειμένη περίπτωση έπρεπε να ανακληθούν αυτοκίνητα παραγωγής μέχρι το 2006. Η εταιρεία βρέθηκε στη δυσχερή θέση να πρέπει να ανακαλέσει αυτοκίνητα μέχρι και μια

δεκαετία πίσω και να μη γνωρίζει τον τότε κάτοχο ή χρήστη του οχήματος προκειμένου να επικοινωνήσει μαζί του, καθώς στην Ελλάδα όλες οι μεταβιβάσεις αυτοκινήτων και η παράδοση αυτών πραγματοποιείται αποκλειστικά από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και όχι από την εκάστοτε πωλήτρια εταιρεία.

γ) Η εταιρεία απευθύνθηκε στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών ζητώντας, με βάση αρχείο με αριθμούς πλαισίου αυτοκινήτων και στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάκλησης, τα στοιχεία κατόχων των υπό ανάκληση οχημάτων. Το υπουργείο απάντησε στην εταιρεία με το υπ' αριθμό πρωτ. .../.../...-2006 έγγραφο χορηγώντας στην εταιρεία ψηφιακό δίσκο (cd-rom) με τα αιτηθέντα στοιχεία. Στο έγγραφο όμως διευκρινιζόταν πως για την επιβεβαίωση των κατόχων μόνες αρμόδιες είναι οι κατά τόπους υπηρεσίες μεταφορών και πως το αρχείο που δόθηκε στην L & J ΕΛΛΑΣ δεν έχει ενημερωθεί με το σύνολο των αδειών κυκλοφορίας ούτε με το σύνολο των μεταβολών, ιδίως εφόσον οι κατά τόπους υπηρεσίες δεν έχουν συνδεθεί κεντρικά (online) με το υπουργείο. Ως εκ τούτου ούτε το υπουργείο ήταν σε θέση να προσφέρει άμεση και πλήρη πληροφόρηση. Η L & J ΕΛΛΑΣ έστειλε επιστολές μέσω των ΕΛΤΑ στους κατόχους / χρήστες των οχημάτων. Παρόλα αυτά δεν είχε τα αναμενόμενα αποτελέσματα όπως προκύπτει από το μικρό αριθμό τηλεφωνικών κλήσεων και τη μη αύξηση της κίνησης στα εξουσιοδοτημένα συνεργεία). Διαπίστωσε δε ότι τα ΕΛΤΑ δεν μπορούσαν να βεβαιώσουν ότι παρελήφθησαν οι επιστολές. Συνέπεια αυτού, η L & J ΕΛΛΑΣ προέκρινε την αποστολή των επιστολών με χρήση ταχυμεταφορών (courier), λύση όμως μη άμεσα εφαρμόσιμη, καθώς οι εταιρείες ταχυμεταφορών ζητούν μαζί με τη διεύθυνση του παραλήπτη και το τηλέφωνό του, πληροφορία που δεν υπήρχε στο αρχείο που παρέλαβε η L & J ΕΛΛΑΣ από το υπουργείο.

δ) Η υπάλληλος της εταιρείας Α ανέλαβε να βρει τα στοιχεία των κατόχων των υπό ανάκληση αυτοκινήτων συνδυάζοντας στοιχεία από το αρχείο του υπουργείου μεταφορών και επικοινωνιών και από το υπάρχον αρχείο πελατών της εταιρείας. Η διαδικασία αποδείχτηκε πως θα απαιτούσε μεγάλο χρονικό διάστημα λόγω του πολύ μεγάλου όγκου των πληροφοριών που έπρεπε να συσχετιστούν και προκρίθηκε η λύση ανάθεσης της διαδικασίας σε εξειδικευμένη με αυτό το αντικείμενο εταιρεία. Η εταιρεία που επιλέχθηκε ήταν η Runner. Η Runner διαβεβαίωσε πως οι πηγές της ήταν δημόσια

προσβάσιμες. Η Runner ανέλαβε να διεκπεραιώσει τη διαδικασία οργανώνοντας το αρχείο επικοινωνίας κατόχων JEEP ενοποιώντας τα στοιχεία που είχε λάβει η L & J ΕΛΛΑΣ με τα αρχεία του πελατολογίου της. Έτσι προέκυψε το αρχείο των περίπου 14900 ονομάτων που αναφέρονται στα ως άνω (β) και (γ) στοιχεία. Με βάση αυτό το αρχείο η L & J ΕΛΛΑΣ προχώρησε στις ανακλήσεις των ελαττωματικών οχημάτων.

ε) Η εταιρεία L & J ΕΛΛΑΣ δεν έχει κρατήσει κανένα αντίγραφο ασφαλείας του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Α καθώς δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο για στελέχη του μέσου ή κατώτερου δυναμικού της εταιρείας όπως η Α, ενώ το αρχείο ηλ. ταχυδρομείου των στελεχών της εταιρείας αποθηκεύεται τοπικά στον προσωπικό υπολογιστή του εκάστοτε υπαλλήλου σε μορφή αρχείου pst. Να σημειωθεί ότι σύμφωνα με την καταγγελία της σύμβασης της κ. Α, που επισυνάπτεται στην απάντηση της εταιρείας, οι αποδοχές της ήταν 3.800 ευρώ κατά την απόλυση.

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/2000/28-03-2014 υπόμνημα, το οποίο υπέβαλλε η πρώτη υπάλληλος της εταιρείας Α, σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1520/07-03-2014 κλήσης και της σχετικής συνεδρίασης της Αρχής στις 19-03-2014, αυτή προσελήφθη στην Chrysler το Μάιο του 2001 ως Αναφορικά με τα ως άνω στοιχεία (α), (β) και (γ) η Α επιβεβαιώνει ότι η συνεργασία της τότε «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ» με τη Runner αφορούσε διαδικασία ανάκλησης οχημάτων και συνίστατο στην ενοποίηση των στοιχείων από το αρχείο του υπουργείου μεταφορών και επικοινωνιών με τα στοιχεία από το υπάρχον αρχείο πελατών της εταιρείας, εργασία που αρχικά είχε ανατεθεί στην ίδια αλλά τελικά ανατέθηκε σε τρίτη εταιρεία, καθώς απαιτούσε μεγάλο χρονικό διάστημα λόγω του πολύ μεγάλου όγκου των πληροφοριών που έπρεπε να συσχετιστούν. Αναφορικά με το ως άνω στοιχείο (δ) (στοιχείο Β.21.5.δ του Πορίσματος) η Α αναφέρει ότι ήταν προσφορά, η οποία απευθυνόταν στην Citroen και όχι στην Chrysler, και, εξ όσων μπορεί να θυμηθεί, δεν είχε συνέχεια.

Επιπλέον, από έρευνα στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας του Καταναλωτή επιβεβαιώνεται ότι το Νοέμβριο του 2006 η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή είχε εκδώσει τα υπ' αριθμ. 0748/06 (RAPEX υπ' αριθμ. 13 στην <http://www.efpolis.gr/el/rapex/article/rapex-an/8-rapex-2006/153-rapex-2006-46.html>) και 0734/06 (RAPEX υπ' αριθμ. 6 στην [Α. Κηφισίας 1-3, 11523 Αθήνα, Τηλ: 210 6475600, Fax: 210 6475628, contact@dpa.gr / www.dpa.gr](http://www.efpolis.gr/el/rapex/article/rapex-</p></div><div data-bbox=)

[an/8-rapex-2006/154-rapex-2006-45.html](http://www.efpolis.gr/filesbase/678_sitefile-9483.doc)), τα οποία αφορούσαν αντικατάσταση αυτοκινήτων μοντέλων CHEROKEE και GRAND CHEROKEE της τότε «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ», καθώς και σχετικό δελτίο τύπου (http://www.efpolis.gr/filesbase/678_sitefile-9483.doc).

Τέλος, να σημειωθεί ότι δεν κατατέθηκε στην Αρχή σύμβαση ανάθεσης εργασιών μεταξύ της τότε «CHRYSLER JEEP ΕΛΛΑΣ ΑΕΒΕ» και της Runner.

Η Αρχή, μετά από εξέταση των προαναφερθέντων στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και αναφορά στα διαμειφθέντα της συνεδρίασης της 05-03-2014, άκουσε τον εισηγητή και τους βοηθούς εισηγητή, οι οποίοι στη συνέχεια αποχώρησαν, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 στοιχ. ζ) ν. 2472/1997, ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται όποιος «...καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός...». Η Οδηγία 95/46/EK περιέχει αντίστοιχο ορισμό στο άρθρο 2 στοιχ. δ) με μόνη διευκρινιστική προσθήκη -την οποία δεν αποκλείει το γράμμα και το πνεύμα του ελληνικού νόμου- ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας καθορίζει *από μόνος του ή από κοινού με άλλους* το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας, προβλέποντας έτσι ότι η πολυπλοκότητα των εννόμων σχέσεων, των συναλλακτικών και τεχνολογικών αναγκών μπορεί να οδηγεί σε περισσότερους υπευθύνους επεξεργασίας για την ίδια ή διαφορετική, επιμέρους εργασία στο ευρύτερο πλαίσιο της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων κατά την έννοια του άρθρου 2 στοιχ. δ) ν. 2472/1997.

Όπως διευκρινίζει στη Γνώμη υπ' αριθμ. 1/2010 για τις έννοιες του «υπευθύνου επεξεργασίας» και του «εκτελούντος την επεξεργασία» η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46, η έννοια του υπευθύνου επεξεργασίας αποτελεί αυτόνομη έννοια του ενωσιακού δικαίου. Για το χαρακτηρισμό δε κάποιου ως υπευθύνου επεξεργασίας, βαρύτητα δίδεται στο λειτουργικό κριτήριο, δηλαδή υπεύθυνος επεξεργασίας είναι αυτός

που καθορίζει το σκοπό ή/και τα ουσιώδη, τουλάχιστον, στοιχεία του τρόπου της επεξεργασίας.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 1 του ν. 2472/1997, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι τα δεδομένα θα πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα, και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών επεξεργασίας (αρχή της αναλογικότητας).

3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνο όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, εκτός εάν συντρέχει μία από τις προβλεπόμενες από την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου εξαιρέσεις, οπότε είναι νόμιμη η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου. Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το αρ. 2 του ν. 2472/1997, ως συγκατάθεση νοείται «κάθε ελεύθερη, ρητή και ειδική δήλωση βουλήσεως που εκφράζεται με τρόπο σαφή, και εν πλήρη επιγνώσει, και με την οποία, το υποκείμενο των δεδομένων, αφού προηγουμένως ενημερωθεί, δέχεται να αποτελέσουν αντικείμενο της επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν».

Για τη συγκεκριμένη επεξεργασία, το σύννομο της επεξεργασίας χωρίς συγκατάθεση κρίνεται με βάση τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 2 στοιχ. ε) του ν. 2472/1997, αφού δεν συντρέχει άλλος λόγος επεξεργασίας από όσους αναφέρονται στο ίδιο άρθρο. Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη, κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς συγκατάθεση όταν «η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας (...), και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

4. Στο άρθρο 10 παρ. 3 του ν. 2472/1997 ορίζεται ότι «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης

επεξεργασίας. Αυτά τα μέτρα πρέπει να εξασφαλίζουν επίπεδο ασφαλείας ανάλογο προς τους κινδύνους που συνεπάγεται η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που είναι αντικείμενο της επεξεργασίας...». Μάλιστα στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Αν η επεξεργασία διεξάγεται για λογαριασμό του υπεύθυνου από πρόσωπο μη εξαρτώμενο από αυτόν, η σχετική ανάθεση γίνεται υποχρεωτικά εγγράφως. Η ανάθεση προβλέπει υποχρεωτικά ότι ο ενεργών την επεξεργασία την διεξάγει μόνο κατ' εντολή του υπεύθυνου και ότι οι λοιπές υποχρεώσεις του παρόντος άρθρου βαρύνουν αναλόγως και αυτόν».

5. Από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης και ότι η εταιρεία L & J ΕΛΛΑΣ χρησιμοποίησε την εταιρεία Runner ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της. Η επεξεργασία δεδομένων αφορούσε κατόχους συγκεκριμένων αυτοκινήτων μοντέλου CHEROKEE και GRAND CHEROKEE στο πλαίσιο διαδικασίας ανάκλησης αυτοκινήτων.

Η L & J ΕΛΛΑΣ χορήγησε στη Runner αρχείο του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, το οποίο έλαβε στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάκλησης, καθώς και αρχείο των πελατών της, αναζητώντας ακριβείς διευθύνσεις κατοικίας και τηλέφωνα των κατόχων αυτοκινήτων στα οποία αφορούσε η ανάκληση. Ως κριτήρια αναζήτησης χρησιμοποιήθηκαν τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στα αρχεία που απέστειλε στην εταιρεία το Υπουργείο σε συνδυασμό με το πελατολόγιό της. Στα στοιχεία αυτά περιέχονται η συγκεκριμένη μάρκα και μοντέλο, ο αριθμός πλαισίου κινητήρα, ο αριθμός κυκλοφορίας οχήματος, ο Α.Φ.Μ. πελάτη κ.λπ.

Ο συγκεκριμένος σκοπός επεξεργασίας είναι καθορισμένος, σαφής και, κατ' αρχήν νόμιμος. Ωστόσο, η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων που συντελέστηκε αφορά σε διασταύρωση των παραπάνω στοιχείων με άλλες δημόσια προσβάσιμες πηγές, όπως δήλωσε στον υπεύθυνο επεξεργασίας η συνεργαζόμενη εταιρεία Runner. Όμως, πληροφορίες όπως οι παραπάνω (Α.Φ.Μ., αριθμοί πλαισίου ή αριθμοί κυκλοφορίας) δεν μπορούν να προκύψουν από δημόσια προσβάσιμες πηγές. Άλλωστε τέτοια πηγή δεν κατέστη δυνατό να περιγραφεί στην Αρχή. Συνεπώς, αν και ο σκοπός είναι κατ' αρχήν νόμιμος, προκύπτει ότι τέτοια διασταύρωση δεν μπορεί να γίνει με νόμιμο τρόπο, χωρίς τη συγκατάθεση των υποκειμένων.

Ως εκ τούτου, βάσει των ανωτέρω, η L & J ΕΛΛΑΣ παραβίασε τις θεμελιώδεις επιταγές που οι διατάξεις του άρθρων 4 και 5 του ν. 2472/1997 θέτουν για τη νομιμότητα κάθε συλλογής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Παράλληλα, διαπιστώθηκε ότι η L & J ΕΛΛΑΣ δεν διέθετε ειδική σύμβαση για την έγγραφη ανάθεση της επεξεργασίας στην εταιρεία Runner, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 10 του ν. 2472/1997. Επομένως, η διαδικασία διασταύρωσης των δεδομένων δεν έγινε υπό τον έλεγχό της, ενώ είναι αμφίβολη και η κατάληξη των αρχείων που απέστειλε στην εταιρεία Runner, η οποία δε δεσμεύθηκε συμβατικά για τη λήψη μέτρων ασφάλειας, όπως π.χ. για την καταστροφή των αρχείων που έλαβε μετά το πέρας της επεξεργασίας.

6. Ενόψει της παράβασης που διαπιστώθηκε, του είδους των προσωπικών δεδομένων, του αριθμού των προσώπων που αφορούσε η επεξεργασία, συνυπολογίζοντας το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας σκοπούσε με τις ανωτέρω ενέργειες να προβεί σε ενέργεια προς το συμφέρον των πελατών του, η Αρχή κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 στοιχ. β' του ν. 2472/1997 κύρωση που αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας και η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή:

Επιβάλλει, με βάση τα άρθρα 19 παρ. 1 στοιχ. στ' και 21 του ν. 2472/1997, στην εταιρεία με την επωνυμία «L & J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» πρόστιμο 1.000 Ευρώ για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις των διατάξεων των άρθρων 4 και 5 του ν. 2472/1997 και του άρθρου 10 του ν. 2472/1997.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Πέτρος Χριστόφορος

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου