



**Αθήνα, 08-06-2012**

**ΑΠ: Γ/ΕΞ/4169/08-06-2012**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ  
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

Ταχ. Δ/ση: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3

115 23 ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.: 210-6475600

FAX: 210-6475628

**Α Π Ο Φ Α Σ Η ΑΡ. 104 / 2012**

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση στην έδρα της, την 16/2/2012. Παρέστησαν οι Π. Χριστόφορος, Πρόεδρος της Αρχής, και οι Λ. Κοτσαλής, ο οποίος είχε οριστεί εισηγητής, Αν. Πράσσοι, Αντ. Ρουπακιώτης, Δ. Μπριόλας, Γρ. Πάντζιου, τακτικά μέλη. Το τακτικό μέλος Αν. –Ιωάν. Μεταξάς και το αναπληρωματικό αυτού Γ. Λαζαράκος δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος αν και είχαν κληθεί νομίμως. Στη συνεδρίαση παρέστησαν, επίσης, με εντολή του Προέδρου, η Κ. Λωσταράκου, νομικός ελεγκτής ως βοηθός εισηγητής. Επίσης, παρέστη, με εντολή του Προέδρου, και η Α. Κανακάκη, υπάλληλος του Διοικητικού – Οικονομικού Τμήματος της Αρχής, ως γραμματέας.

Η Αρχή, μετά την ανάκληση της με αρ. 41/2006 απόφασής της με την απόφαση 73/2011, εξέτασε εκ νέου την με αρ. πρωτ. 3966/29.11.2004 προσφυγή του Α στη συνεδρίαση της 17/11/2011 και 15/12/2011. Στη συνεδρίαση της 17/11/2011 παρέστησαν οι Β, εκπρόσωπος της τράπεζας EFG-EUROBANK Ergasias AE, Κ. Μητσάκου, πληρεξούσια δικηγόρος της τράπεζας και Γ, εκπρόσωπος της EFG ΑΕΔΑΚ.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Ο προσφεύγων Α με το από 29.11.2004 έγγραφό του παραπονείται για παράνομη διαβίβαση προσωπικών του δεδομένων από την τράπεζα EFG Eurobank Ergasias στην πρώην σύζυγό του. Όπως αναφέρει στην προσφυγή του ο προσφεύγων, τηρούσε κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς με την πρώην σύζυγό του ως το 1999, οπότε και μετέφερε μέρος των ποσών που υπήρχαν στους κοινούς λογαριασμούς σε προσωπικό λογαριασμό από όπου χρεωπιστώνονταν ποσά για την αγορά κεφαλαίων και μετοχών και ζήτησε εγγράφως από την τράπεζα να μην του αποστέλλονται ενημερωτικά. Στη συνέχεια ενημέρωσε την τράπεζα και τη χρηματιστηριακή εταιρία, συμφερόντων της ίδιας τράπεζας, για τη νέα του διεύθυνση (οδός Υ) και ζήτησε γραπτώς να του αποστέλλονται σε αυτήν οι ενημερώσεις για τον ανωτέρω λογαριασμό. Ωστόσο, όπως διαπίστωσε κατά τη διάρκεια δικαστικής αντιδικίας με την πρώην σύζυγό του, η εταιρία Eurobank ΑΕΔΑΚ απέστειλε ενημερωτική επιστολή με τις κινήσεις του χαρτοφυλακίου αμοιβαίων κεφαλαίων που κινούσε μέσω του ανωτέρω προσωπικού του λογαριασμού για το διάστημα Σεπτεμβρίου-Δεκεμβρίου 2000 στη διεύθυνση της επιχείρησης της πρώην συζύγου του προσφεύγοντος (οδός Φ), η οποία δεν είχε δηλωθεί ποτέ σε σχέση με τον εν λόγω λογαριασμό, αλλά σε σχέση με άλλους κοινούς λογαριασμούς που είχε ο προσφεύγων με τη σύζυγό του.

Σε ερώτημα του προσφεύγοντος για την εν λόγω αποστολή, η τράπεζα του απάντησε ότι η διεύθυνση αποστολής της συγκεκριμένης ενημέρωσης υπάρχει στο αρχείο της τράπεζας σε περισσότερους από ένα λογαριασμούς που είχε ανοίξει ο προσφεύγων, από έλεγχο δε που διενήργησε στο σχετικό φάκελο, δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη έγγραφης εντολής του προσφεύγοντος για να μην του αποστέλλονται ενημερωτικά σημειώματα.

Σύμφωνα με το υπόμνημα που κατέθεσαν από κοινού η τράπεζα και η Eurobank ΑΕΔΑΚ, ο προσφεύγων διατηρούσε από το 1989 στην τράπεζα διάφορους ατομικούς και κοινούς λογαριασμούς, σε μερικούς από τους οποίους είχε δηλώσει ως διεύθυνση αλληλογραφίας την οδό Χ και σε άλλους την οδό Φ. Από τα τέλη του 1999 μόνο η διεύθυνση της οδού Φ εμφανίζεται στα μηχανογραφημένα αρχεία των τραπεζικών του λογαριασμών. Επικαλείται η τράπεζα ότι ο προσφεύγων υπέγραψε τον Οκτώβριο του 2001, δηλαδή μετά την αποστολή του ενημερωτικού, νέο μητρώο πελάτη για άνοιγμα ατομικού και κοινού με τη σύζυγο και τα τέκνα του λογαριασμού στον οποίο δήλωσε ως διεύθυνση κατοικίας την οδό Φ. Κατά την τράπεζα, από τα τέλη του 1999 μία μόνο διεύθυνση, της οδού Φ, εμφανίζεται στα μηχανογραφημένα αρχεία των

τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, ενώ το Νοέμβριο του 2001, ένα χρόνο μετά την αποστολή του επίδικου ενημερωτικού, ο προσφεύγων για το ίδιο χαρτοφυλάκιο δήλωσε για πρώτη φορά ως διεύθυνση αλληλογραφίας την οδό Ψ, το οποίο εμφανίζεται μέχρι σήμερα στο ηλεκτρονικό της αρχείο.

Σύμφωνα με σύμβαση αντιπροσώπευσης που έχει υπογράψει η ΑΕΔΑΚ με την τράπεζα, η τελευταία ανέλαβε να έρχεται σε επαφή με τους μεριδιούχους, να λαμβάνει τις αιτήσεις τους και να ενημερώνει στο τέλος κάθε ημέρας την ΑΕΔΑΚ για όλα τα στοιχεία αυτών. Η ΑΕΔΑΚ, σύμφωνα με τον κώδικα δεοντολογίας ΑΕΔΑΚ και ΕΕΧ, είχε την υποχρέωση να αποστέλλει στους μεριδιούχους της ανά ημερολογιακό τρίμηνο ενημέρωση σχετικά με τα κίνηση των Α/Κ τους στη διεύθυνση που έχουν δηλώσει μέσω της τράπεζας. Όταν η συμμετοχή στα Α/Κ γίνεται με χρέωση τραπεζικού λογαριασμού πελάτη της τράπεζας, τα προσωπικά στοιχεία του επενδυτή ταυτίζονται υποχρεωτικά με αυτά του τραπεζικού λογαριασμού του. Εάν δε ο επενδυτής επιθυμεί να μην αποστέλλονται οι ενημερώσεις, αλλά να κρατούνται στην τράπεζα, πρέπει να το ζητήσει εγγράφως προκειμένου να ενεργοποιηθεί η διαδικασία της παρακράτησης της αλληλογραφίας ενημέρωσης του πελάτη (hold mail). Δεν είχε δε περιέλθει από την τράπεζα προς την ΑΕΔΑΚ έγγραφη δήλωση του προσφεύγοντος ότι δεν επιθυμεί να του αποστέλλεται η αλληλογραφία σε σχέση με τους λογαριασμούς κινητών αξιών που διατηρούσε.

Κατά τους ισχυρισμούς των καθ'ων, ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε ερμηνευτεί ότι η αλληλογραφία έπρεπε να αποσταλεί στη διεύθυνση οδός Χ, ουδεμία ζημιά υπέστη ο προσφεύγων από την παράδοση της αλληλογραφίας του στην οδό Φ, αντί της άλλης (οδός Χ) διεύθυνσης στην οποία διέμενε κατά τον κρίσιμο χρόνο με τη σύζυγό του, αφού και στις δύο περιπτώσεις η σύζυγος θα είχε λάβει γνώση της αλληλογραφίας.

Η Αρχή μετά από εξέταση των στοιχείων του φακέλου, αφού άκουσε τον εισηγητή και τη βοηθό εισηγήτρια, η οποία στη συνέχεια αποχώρησε, και κατόπιν διεξοδικής συζήτησης,

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α. Κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν.2472/97, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή

και νόμιμη επεξεργασία ενόψει των σκοπών αυτών (στοιχ.α), καθώς και να είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, να υποβάλλονται σε ενημέρωση (στοιχ.γ). Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ.3, «ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να λαμβάνει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των δεδομένων και την προστασία τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση και κάθε άλλη μορφή αθέμιτης επεξεργασίας.» Σύμφωνα εξάλλου με το άρθρο 5 παρ.2α του ν.2472/97, επιτρέπεται κατ'εξίαιρεση επεξεργασία χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου, εφόσον η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση σύμβασης, στην οποία συμβαλλόμενο μέρος είναι υποκείμενο δεδομένων ή για τη λήψη μέτρων κατόπιν αιτήσεως του υποκειμένου κατά το προσυμβατικό στάδιο.

Β. Από την ακρόαση των κληθέντων, τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα υπομνήματα και έγγραφα προκύπτουν τα εξής :

Ο πελάτης της τράπεζας είχε τη δυνατότητα, με άνοιγμα λογαριασμού ταμιευτηρίου στην τράπεζα να δώσει εντολή για την απόκτηση μεριδίων αμοιβαίων κεφαλαίων (Α/Κ) ή χρηματιστηριακού κωδικού προς εταιρίες του ομίλου χωρίς να απαιτείται να προσέρχεται σε κάθε μια από τις εταιρίες αυτές. Όπως προκύπτει από την αίτηση συμμετοχής του προσφεύγοντος για απόκτηση Α/Κ, ο ανωτέρω συμβλήθηκε με την ΕFG ΑΕΔΑΚ για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών. Επομένως υπεύθυνος επεξεργασίας του αρχείου για το σκοπό συμμετοχής σε αμοιβαία κεφάλαια είναι η ΕFG ΑΕΔΑΚ. Βάσει της σύμβασης αντιπροσώπευσης μεταξύ των δύο εταιριών ΑΕΔΑΚ και τράπεζας, εκτελών την επεξεργασία για λογαριασμό της τελευταίας είναι η τράπεζα, η οποία έχει την υποχρέωση να ελέγχει τα στοιχεία και τη νομιμοποίηση των αιτούντων και να μεριμνά για τη σωστή συμπλήρωση των αιτήσεων που αποστέλλει στην ΑΕΔΑΚ.

Γ. Στον συγκεκριμένο λογαριασμό, όπως προκύπτει από το μητρώο πελάτη για τον συγκεκριμένο λογαριασμό, είχε δηλωθεί με το άνοιγμά του ως διεύθυνση η οδός Χ, όπου διέμενε τότε ο προσφεύγων. Στη συνέχεια ο τελευταίος παραλάμβανε ο ίδιος κάθε εβδομάδα την σχετική αλληλογραφία στο υποκατάστημα της τράπεζας. Τα δε έγγραφα των αιτήσεων συμμετοχής σε αμοιβαία κεφάλαια τις οποίες προωθούσε η τράπεζα προς την ΑΕΔΑΚ σε σχέση με τον επίδικο λογαριασμό δεν εμφανίζουν καμιά διεύθυνση σε σχέση με λογαριασμό κίνησης αμοιβαίων κεφαλαίων για το επίδικο χρονικό διάστημα του τελευταίου τριμήνου του 2000 για το οποίο στάλθηκε

το ενημερωτικό της ΑΕΔΑΚ βλ. αιτήσεις συμμετοχής στα Α/Κ με ημερομηνίες ../1999, ../2000, ../2000, όπου δεν αναγράφεται καμία διεύθυνση του προσφεύγοντος). Από την παράλειψη αυτή δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν υπήρχε γραπτή εντολή του προσφεύγοντος περί της μη αποστολής ενημερωτικών. Ανεξαρτήτως του εάν είχε δοθεί ή όχι εγγράφως ή εντολή για μη αποστολή ενημερωτικών ή εάν ο προσφεύγων είχε ενημερώσει την τράπεζα για τη νέα του διεύθυνση (Υ), η διεύθυνση οδός Φ την οποία απέστειλε η τράπεζα προς την ΑΕΔΑΚ δεν αποδεικνύεται ότι είχε δοθεί ποτέ από τον προσφεύγοντα σε σχέση με τον επίδικο λογαριασμό, όπως είχε δοθεί για άλλους λογαριασμούς (βλ. απάντηση της τράπεζας στις ../2004 προς τον προσφεύγοντα όπου επιβεβαιώνει ότι η συγκεκριμένη διεύθυνση τηρείται στο αρχείο της τράπεζας για τέσσερις λογαριασμούς, χωρίς σε αυτούς να περιλαμβάνεται ο επίδικος). Η τράπεζα, αν και επικαλέστηκε καρτέλα καταθέσεων για τον εν λόγω λογαριασμό με αρχική διεύθυνση οδός Χ και μετά οδός Φ, δεν προσκόμισε κάποιο έγγραφο από τα οποία να αποδεικνύεται η δήλωση του προσφεύγοντος για αλλαγή διεύθυνσης από οδό Χ σε οδό Φ για τον συγκεκριμένο λογαριασμό (.../.....-...../99) από τον οποίο επενδύονταν ποσά για αμοιβαία κεφάλαια ούτε προσκόμισε αποδεικτικά ότι λάμβανε χώρα αποστολή ενημερωτικών προς την διεύθυνση αυτή για το συγκεκριμένο λογαριασμό (οι καρτέλες καταθέσεων που κατέθεσε με το υπόμνημά της η τράπεζα όπου αναγράφεται η εν λόγω διεύθυνση είναι απλώς εσωτερικά έγγραφα που δεν διαβιβάζονται εκτός τράπεζας). Αλλά ούτε και η ΑΕΔΑΚ, η οποία στο υπόμνημά της αναφέρει ότι για το συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο η τράπεζα απέστειλε ως διεύθυνση κατοικίας την οδό Φ, εμφάνισε κάποιο άλλο ενημερωτικό έγγραφο προγενέστερο του επίδικου, με στοιχεία επικοινωνίας την οδό Φ.

Δ. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η τράπεζα, ως εκτελούσα την επεξεργασία για λογαριασμό της ΑΕΔΑΚ, δεν έλεγξε, ως όφειλε, ποιά στοιχεία είχε δηλώσει ο προσφεύγων σε σχέση με τον επίδικο λογαριασμό πριν τα διαβιβάσει στην ΑΕΔΑΚ, με αποτέλεσμα να αποστείλει στην τελευταία προσωπικά στοιχεία του προσφεύγοντος σε διεύθυνση που δεν είχε δηλωθεί από τον ίδιο, και ως εκ τούτου μη ακριβή. Παρά την ιδιότητά της ως εκτελούσας την επεξεργασία για λογαριασμό της υπευθύνου ΑΕΔΑΚ, είχε άμεση συναλλακτική επαφή με τον προσφεύγοντα και τηρούσε και η ίδια αρχείο του ανωτέρω ως πελάτη της από το οποίο διαβίβασε τα επίδικα στοιχεία στην ΑΕΔΑΚ. Ως εκ τούτου υπήρξε παράλειψη να λάβει τα κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα προκειμένου να αποφύγει την μη νόμιμη

διαβίβαση, όπως προκύπτει από την ενοποίηση στα μηχανογραφικά της αρχεία των λογαριασμών του προσφεύγοντος σε μία μόνο διεύθυνση οδό Φ, χωρίς τον προηγούμενο έλεγχο των στοιχείων που είχε δηλώσει ο προσφεύγων, κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ.1 γ, 5 παρ.2α και 10 παρ.3 του ν.2472/97. Είχε δε και υποχρέωση εκ της σύμβασης με την ΑΕΔΑΚ να μεριμνά ώστε οι αιτήσεις συμμετοχής να συμπληρώνονται πλήρως. Εφόσον επομένως υπήρχε κενό στο πεδίο της διεύθυνσης, όφειλε να το επισημάνει στον προσφεύγοντα, όπως και να τον ενημερώσει για τη δυνατότητα να ενεργοποιήσει το hold mail με έγγραφη αίτησή του, κάτι που δεν έπραξε.

Ε. Παρότι η ΑΕΔΑΚ όφειλε εκ του νόμου να αποστέλλει ενημερωτικό για την κίνηση των Α/Κ κάθε τρίμηνο και μόνο μετά από έγγραφη εντολή του πελάτη της να παρεκκλίνει από την ως άνω υποχρέωση (εφόσον ο πελάτης επιλέξει εγγράφως να μην του αποστέλλονται ενημερωτικά, αλλά να τα λαμβάνει ο ίδιος από το κατάστημα που έχει επιλέξει), από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είχε λάβει τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την ορθή υλοποίηση των ως άνω υποχρεώσεών της, αλλά και δεν είχαν δοθεί οι κατάλληλες οδηγίες στην εκτελούσα για λογαριασμό της τράπεζα για τον σκοπό αυτό, με αποτέλεσμα να διαβιβάσει παρανόμως προσωπικά δεδομένα του πελάτη της σε τρίτο πρόσωπο, κατά παράβαση των άρθρων 4 παρ.1 γ, 5 παρ.2α και 10 παρ.3 του ν.2472/97.

ΣΤ. Η επεξεργασία και τήρηση των δεδομένων αυτών από την τράπεζα και την ΑΕΔΑΚ είχε συνέπειες ως προς την ασφαλή τήρησή τους και στην επακόλουθη μη θεμιτή διαβίβασή τους σε τρίτο πρόσωπο (πρώην σύζυγο του προσφεύγοντος). Αβασίμως δε ισχυρίζονται οι καθ'ων ότι δεν προέβησαν σε απαγορευμένη διάδοση, αφού τα εν λόγω στοιχεία απεστάλησαν στη δηλωθείσα διεύθυνση του προσφεύγοντος όπου, όπως αναφέρουν, κατοικούσε ο ίδιος με τη σύζυγό του και μόνο μεταγενέστερα το 2003 έπαυσε να διαμένει εκεί. Κι αυτό γιατί, πέραν του ότι η διεύθυνση οδός Φ είναι η επαγγελματική στέγη της συζύγου του ανωτέρω και ότι στη διεύθυνση οδός Χ έπαυσε από τον Απρίλιο του 2000 να διαμένει ο προσφεύγων (όπως αποδεικνύεται από τα δικόγραφα των αγωγών της συζύγου του ότι έχει εγκαταλείψει την συζυγική στέγη από τον Απρίλιο του 2000), καμία από τις ως άνω διευθύνσεις δεν είχε δηλωθεί, όπως ανωτέρω ελέγχθηκε, για τον επίδικο λογαριασμό. Επομένως, και οι δύο εταιρίες επεξεργάστηκαν παρανόμως προσωπικά δεδομένα του προσφεύγοντος.

Ζ. Επειδή με το ως άνω υπόμνημά τους η τράπεζα και η ΑΕΔΑΚ ισχυρίζονται ότι μετά την ανάκληση της υπ'αρ. 41/2006 απόφασης της Αρχής και την πάροδο έκτοτε ικανού χρονικού διαστήματος δεν είναι δυνατή πλέον η επιβολή προστίμου εις βάρος τους επειδή το σχετικό «δικαίωμα»-αρμοδιότητα της Αρχής έπαυσε πλέον να υπάρχει ή άλλως αποδυναμώθηκε, αφού από το τέλος του 2000 που τελέστηκε η παράβαση μέχρι την επανεξέταση της υπόθεσης έχει επέλθει χρονικό διάστημα δέκα ετών τουλάχιστον. Όμως ο ισχυρισμός αυτός των καταγγελλομένων είναι αβάσιμος για τον λόγο ότι, όπως στο ιστορικό της υπόθεσης αναφέρεται, ο προσφεύγων ανακάλυψε εκ των υστέρων την παράβαση και υπέβαλε την προσφυγή του με το από 29/11/2004 έγγραφό του στην Αρχή, η Αρχή απέστειλε κλήση προς ακρόαση στην τράπεζα στις 27/9/2005 και στην ΑΕΔΑΚ στις 9/5/2006, η δε απόφαση επιβολής προστίμου από την Αρχή εκδόθηκε στις 6/7/2006. Από την ημέρα έκδοσης της απόφασης και μέχρι την ανάκλησή της για λόγους νομιμότητας, η απόφαση είναι ισχυρή και παράγει τα αποτελέσματά της διακόπτοντας τη δυνατότητα «αποδυνάμωσης» του «δικαιώματος»-αρμοδιότητας της Αρχής για την επιβολή ή όχι κύρωσης. Περαιτέρω δε, από την έκδοση της 120/2011 απόφασης της Αρχής με την οποία ανακλήθηκε για λόγους νομιμότητας λόγω κακής σύνθεσης η 41/2006 απόφαση, παρήλθε μικρό χρονικό διάστημα.

Ενόψει της βαρύτητας της πράξης που αποδείχθηκε και της προσβολής που επήλθε από αυτή στον προσφεύγοντα, αφού ως συνέπεια της διαβίβασης ήταν η περιέλευση προσωπικών στοιχείων του προσφεύγοντα σε τρίτο μη δικαιούμενο πρόσωπο, η Αρχή κρίνει κατά πλειοψηφία ότι πρέπει να επιβληθεί στην υπεύθυνο της επεξεργασίας ΕΦΓ ΑΕΔΑΚ και κατά πλειοψηφία στην εκτελούσα την επεξεργασία Eurobank Ergasias ισοτίμως υπευθύνους οι προβλεπόμενες στο άρθρο 21 παρ.1 εδαφ.β του ν.2472/97 κυρώσεις που αναφέρονται στο διατακτικό και οι οποίες κρίνονται ανάλογες με τη βαρύτητα της παράβασης.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

1. Επιβάλλει στην τράπεζα ΕΦΓ Eurobank Ergasias χρηματικό πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5,000) ευρώ.

2. Επιβάλλει στην εταιρία EFG A.E.Δ.Α.Κ. χρηματικό πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5,000) ευρώ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Πέτρος Χριστόφορος**

**Αγγελική Κανακάκη**